RECOMENDACIÓN No. 02/2019

Síntesis: La primera de las impetrantes refiere haber sido amenazada por Policías Estatales para penetrar a su domicilio del que salieron luego de revisar su interior sin encontrar lo que aparentemente buscaban, informándole de la detención de su hermano, el segundo de los impetrantes, el que refiere haber sido detenido por Policías Estatales quienes con exceso en la fuerza pública lo subieron a una unidad donde le siguen dando de golpes mientras tenía cubierto sus ojos, y con diversos actos de tortura* le exigían entregara las armas de fuego o les dijera quienes las tenían.

Analizados los hechos y las diligencias practicadas, hay evidencias suficientes para acreditar Violaciones al Derecho a la Privacidad y a la Integridad Personal.

Oficio No. JLAG 016/2019
Expediente No. MGA 14/2018
RECOMENDACIÓN No. 02/2019

Visitadora Ponente: Lic. Mariel Gutiérrez Armendáriz
Chihuahua, Chih., a 29 de enero de 2019

MTRO. CÉSAR AUGUSTO PENICHE ESPEJEL
FISCAL GENERAL DEL ESTADO
P R E S E N T E.-

Visto para resolver el expediente radicado bajo el número MGA 14/2018, iniciado con motivo de la queja presentada por “A¹” y “B” contra actos que consideran violatorios de sus derechos humanos. En acatamiento de lo dispuesto por el artículo 102, Apartado B, de la Constitución Política de los Estados Mexicanos, en correlación con los artículos 1, 42 y 47 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, se procede a resolver, sobre la base de los siguientes:

I.- HECHOS:

1.- El 12 de enero de 2018, se radicó escrito de queja interpuesta por “A”, en la que manifestó lo siguiente:

“...El día de ayer 11 de enero de 2018, aproximadamente a las 2:00 p.m., llegaron a mi domicilio ubicado en Calle “C” # “D” de la Colonia “E”, aproximadamente 7 patrullas de la Policía Estatal intentando abrir el barandal, en el domicilio nos encontrábamos mi cuñada de nombre “F”, mis dos sobrinas, mi niña y yo. Al escuchar esto, salí de mi casa con mi hija y les pregunté que qué querían y me dijeron que tenían que entrar, fue cuando les dije que necesitaban una orden para poder entrar y ellos me decían que tenían que

¹ Por razones de confidencialidad y protección de datos personales, este organismo considera conveniente guardar la reserva del nombre los quejosos, así como otros datos que puedan llevar a su identificación, los cuales se hacen del conocimiento de la autoridad mediante documento anexo.

entrar, cuando vieron que yo me negué, se bajaron todos los policia de todas las patrullas, en eso yo abrí la puerta del barandal y les dije una vez más que tenían que mostrarme la orden y me respondieron que si no los dejaba pasar me iban a “chingar” y que me iban a subir y se iban a llevar a mi hija al DIF, en eso se acerca a mí una oficial del sexo femenino y me dice que era lo mejor que los dejara entrar por mi seguridad, que las dejara entrar a ella y a un oficial hombre.

Por temor los dejé entrar a ellos 2, con la condición de que mi hija y mis sobrinas no vieran lo que estaban haciendo ellos, entonces se metieron mi cuñada con las niñas a otro cuarto; me tiraron todo lo de mi casa y destruyeron un estéreo, bocinas y no encontraron nada, yo traía mi celular y le iba a hablar a mi papá y me lo quitaron.

En ese momento se mete el oficial que me había amenazado y les pregunta a los oficiales si habían encontrado algo, a lo que responden negativamente, entonces él les hace alusión de que lo tiene mi cuñada (lo que andan buscando). Es entonces cuando me sacan con las niñas para revisar a mi cuñada, no encuentran nada y me dice el oficial que si queremos saber qué es lo que pasa que acuda a previas.

Cuando se retiran de la vivienda, me dicen que mi hermano de nombre “B” está detenido, vamos a previas a las 05:30 pm, ahí nos dicen que no estaba, que probablemente estaba en C4 o en la PGR, lugares a los que fuimos y que nos dieron la misma respuesta.

Nos devolvimos a previas como a las 12:00 de la noche y preguntamos por mi hermano a la persona de información, quien me da la lista pero ahí no aparece mi hermano, entonces le digo que donde tienen a mi hermano, que me anotara el nombre para hacer una denuncia por privación ilegal de la libertad, es cuando me dice, permíteme un momento con la respuesta afirmativa, donde le reportan el ingreso a las 10:40 pm.

A las 10:30 le mandan mensajes a mi cuñada del celular de mi hermano, que le pregunta por qué usa el teléfono y la persona le responde que porque quiere y puede. También como a las 8:30 pm. aproximadamente mi cuñada está

esperando en previas que le den información del paradero de mi hermano, cuando ve que una persona se baja del vehículo de mi hermano y va con él y le preguntó que dónde está mi hermano, a lo que responde que él no tiene carro, que únicamente trae la patrulla, pero mi cuñada lo vio.

En previas los abogados defensores nunca me dicen nada de las pertenencias de mi hermano, que son: el vehículo donde lo detuvieron, la cartera y el celular, dicen que eso no lo registraron, que no sabían nada.

Hoy a las 11:00 am nos permitieron verlo, nos damos cuenta que está muy golpeado, tiene dificultad para respirar y las muñecas cortadas e hinchadas y cojea, él nos dice que hasta las 10:00 pm que lo llevaron siempre lo mantuvieron con los ojos tapados y que sólo escuchaba las voces de las personas que lo estuvieron constantemente golpeando. Por todas esas violaciones a derechos humanos, solicitamos la intervención de esta Comisión para que se abra una investigación de lo sucedido y posteriormente emitan una recomendación...”

2.- En razón de que en la queja de “**A**” se informó que uno de los posibles afectados se encontraba interno en el Centro de Reinserción Social Estatal No. 1 de Aquiles Serdán, se solicitó al Lic. Sergio Alberto Márquez de la Rosa, entonces Visitador adscrito a Seguridad Pública y Centros de Reinserción Social de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, que procediera a recabar la ratificación de la queja así como la descripción de los hechos que considerara violatorios a sus derechos humanos, lográndose la entrevista de “**B**”, quien manifestó lo siguiente:

“...Que el día 11 de enero de 2018, como a las 11:30 horas aproximadamente, me encontraba en una ferretería de la calle “G” y “H” comprando material de construcción cuando llegó la policía estatal y un policía me tomó del cuello y me puso contra la parte trasera del carro, me puso los brazos hacia atrás y me esposó, sacó mis pertenencias, vio mi credencial de elector y dijo este es y me subieron a la camioneta en el asiento trasero y me puso una bolsa en la cabeza para asfixiarme y me golpeaba en el estómago con el puño, me decían que

dónde tenía las armas yo le dije que cuales armas y me dijo ahorita te acuerdas dónde están y me siguió golpeando en el estómago y me echó agua mineral por la nariz, después le rompí la bolsa con los dientes y me puso una venda en los ojos y me volvieron a poner otra bolsa y me trajeron dando vueltas por la ciudad, después me llevaron a un terreno me tiraron al suelo y me puso el pie en el estómago, les dijo a los otros policías este cabrón no tiene nada, pero ahorita lo hacemos que ponga a alguien que tenga armas o bastante droga, me dijeron que les abriera mi celular y que le marcara a alguien para que me trajera droga, les dije que no le iba a marcar a nadie, me subieron a la camioneta y como a las 10 de la noche me llevaron a la Fiscalía Zona Centro, pero antes de entrar me volvieron a dar golpes en el estómago con el puño y me dijeron no digas nada de lo que pasó y me quitaron la venda de los ojos y las esposas que me iban a hacer el paro para salir al siguiente día, me metieron a una celda, me revisó un doctor, ahí en Fiscalía duré 48 horas y después me trasladaron al CERESO Estatal No. 1 donde he permanecido hasta la fecha, que es todo lo que desea manifestar...”.

3.- Solicitados los informes de ley a la autoridad involucrada, el 12 de junio de 2018, se recibió el oficio UDH/CEDH/903/2018, signado por el Mtro. Sergio Castro Guevara, Secretario Particular del Fiscal General del Estado y Agente del Ministerio Público, mediante el cual dio respuesta a este organismo en relación a los hechos motivo de la queja, señalando medularmente lo siguiente:

“... III. ACTUACIÓN OFICIAL.

De la información remitida por parte de la Comisión Estatal de Seguridad y de la Unidad Especializada en Delitos Contra el Narcomenudeo se desprende lo siguiente:

Siendo aproximadamente las 20:40 horas del día 11 de enero de 2018, Agentes de la Comisión Estatal de Seguridad, División Fuerzas Estatales, se encontraban en la calle “I” y “J” efectuando su servicio de inspección, seguridad, vigilancia y prevención del delito en el Distrito Colon, en conjunto

con Unidades de la Policía Ministerial Investigadora, recibiendo un llamado por radio frecuencia del operador en turno, quien les manifestó que se había recibido una denuncia telefónica anónima al 911 siendo dicho reporte con número de folio “K”, señalando que en la calle “G” y “L” de la colonia “M” de esta ciudad circulaban de norte a sur a la altura de la calle “G” un vehículo Bora de color negro y una Expedition color gris, tripulados por sujetos armados, por lo que de inmediato se dirigieron al lugar indicado. Al encontrarse en el trayecto a dicho lugar y siendo las 20:45 horas, recibieron llamada de nueva cuenta vía radio operador indicándoles que el denunciante se había comunicado nuevamente, señalando que el vehículo de color negro portaba placas de circulación número “P” y la Expedition, con placas de circulación “Q”, siendo el caso que al ir circulando los agentes por el cruce de calle “G” y “H” siendo las 20:47 horas, observan dos vehículos que coincidían con las características así como las placas de circulación descritas por el radio operador, las cuales al notar la presencia de los agentes emprenden la huida sobre la calle “G” en dirección a “L” y al llegar a esta última toman diferentes direcciones, ya que el vehículo Expedition toma la vialidad “L” en dirección sur, por lo que los agentes de la policía ministerial se abocaron a darle seguimiento al mismo, mientras que el vehículo de color negro tipo sedán continúa la huida sobre la vialidad “L” en dirección al norte, abocándose los agentes de la Comisión Estatal de Seguridad a continuar con la persecución del mismo, por lo que siendo las 20:50 horas aproximadamente logran darle alcance al vehículo color negro cerrándole el paso sobre la vialidad “R” y Vialidad “L”, impidiendo que pudiera emprender la huida de nueva cuenta, por lo que en ese momento los sujetos que tripulaban dicho vehículo abren las puertas y tratan de darse a la fuga de manera pedestre, por lo que de manera inmediata los agentes bajo medidas de seguridad les dan alcance a tres personas del sexo masculino con quienes de inmediato se identifican como Agentes de la Comisión Estatal de Seguridad, informándoles que contaban con una denuncia anónima en su contra ya que los habían reportado con armas de fuego, por lo que de inmediato se les informa que como parte del

protocolo de seguridad a seguir se les realizaría una inspección física de su persona, accediendo a la misma la cual resultó sin novedad, por lo que se les informa que de igual manera se realizaría una revisión en el vehículo, comenzando con la verificación en la unidad de consulta en el sistema silver, siendo un vehículo marca Mercurio línea Milán, tipo sedán color negro, con placas de circulación "P" encontrándose sin novedad, asimismo se procede a realizar una inspección en el interior del vehículo en donde se localizaron dos armas largas en la parte delantera entre los asientos del piloto y copiloto, siendo estas un arma de fuego marca radical fire arms color negro con empuñadura de plástico modelo RIP, con un cargador metálico color gris abastecido con 10 cartuchos calibre .223 rémington, un arma de fuego marca Anderson Manufacturi color negro con empuñadura de plástico modelo AM15, con un cargador metálico color gris abastecido con 10 cartuchos calibre .223 rémington, asimismo en la parte trasera lado del copiloto en el piso se localizó un arma de fuego marca glock color negro con gris modelo 17, con un cargados negro abastecido con 17 cartuchos de 9mm luger, asimismo los agentes localizan en el interior del vehículo en la parte central de la consola 25 envoltorios polietileno transparente que en su interior contenían un polvo blanco con las características de la cocaína, procediendo los agentes al aseguramiento tanto de las armas y envoltorios antes mencionados. Acto seguido, los agentes se entrevistan con los tripulantes del vehículo, siendo el conductor quien dijo llamarse "B" de 28 años de edad, quien vestía pantalonera color negro, playera en color negro y tenis color blanco, a quien se le aseguran dos celulares, un teléfono móvil de la marca NYX306 color negro con pila y un celular marca LG modelo lgx230h con batería y nano sim y el copiloto "U" de 24 años de edad quien vestía pantalón de mezclilla color negro y camisa de mezclilla color azul claro, así como "V" de 22 años de edad, con vestimenta pantalón de mezclilla color azul, playera de color naranja, sudadera color gris con mangas de color negro y botas color café siendo quien descendió de la parte trasera del vehículo. Dichos sujetos indican de viva voz a los agentes que pertenecen al grupo delictivo "La Línea".

Por los hechos antes señalados y siendo las 21:02 horas del día 11 de enero de 2018, se realiza la lectura de derechos a quienes dijeron llamarse “B”, de 28 años de edad, “U”, de 24 años y “V” de 22 años de edad, donde se les informó que serían presentados ante el Ministerio Público por aparecer como probables responsables del delito de portación y/o posesión de arma de fuego de uso exclusivo del ejército, así como delitos contra la salud, en su modalidad de posesión de drogas y/o enervantes. Posteriormente son trasladados a las instalaciones del Complejo Estatal de Seguridad, a fin de llenar la papelería necesaria, realizar las evaluaciones médicas de integridad física y consignarlos ante la autoridad competente. Asimismo se hace mención que el vehículo marca Mercurio color negro tipo sedán antes descrito, queda depositado en el corralón número 4 de la Comisión Estatal de Seguridad.

Asimismo se desprende que “B” fue puesto a disposición de la Unidad Especializada en Delitos Contra el Narcomenudeo por parte de Agentes de la Comisión Estatal de Seguridad, el día 11 de enero de 2018, en compañía de dos masculinos más por los delitos antes mencionados. Su tramitación quedó registrada bajo el número único de caso “W”.

Dicha detención se tramitó durante las siguientes 48 horas y posteriormente se pusieron a disposición del Juez de Control, que a la postre se identifica con la Causa Penal “X”.

La audiencia de Control de Detención tuvo verificativo el día 14 de enero, ante el Juez de Control, licenciado Eduardo Alexis Ornelas, quien decretó de legal la detención después de seis horas de debate y presentación de testigos, entre ellos, la quejosa “A”; posteriormente se formuló imputación a “B” y otros, por el delito de Narcomenudeo y el de Portación de Armas de Uso Exclusivo del Ejército, solicitando la defensa la duplicidad del término. Asimismo fue impuesta la medida cautelar de Prisión Preventiva por un año.

La audiencia de Vinculación a Proceso, se fijó para las 9:30 horas del viernes 19 de enero de 2018, vinculándose a “B” y otros en los mismos términos, fijando un plazo para cierre de la investigación de seis meses a partir del 19 de enero.

Asimismo, en la tarjeta informativa remitida por la Unidad Especializada en Delitos Contra el Narcomenudeo, se establece expresamente que por parte de Agentes Adscritos a esa Unidad de investigación, no se llevó a cabo cateo alguno en el domicilio de “A” el día 11 de enero de 2018, ni días anteriores o posteriores a esa fecha iniciada, sin embargo se establece, que en audiencia de control de detención, “A” subió al estrado de testigos, manifestando que a su domicilio acudieron personas que se identificaron como policías y que ella expresamente les dijo “ok, pasen” refiriéndose a su domicilio.

PREMISAS NORMATIVAS.

Del marco normativo aplicable al presente caso, particularmente de la investigación de los hechos denunciados, podemos establecer como premisas normativas incontrovertibles que:

- I. Artículo 16 Constitucional.- Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.*
- II. Artículo 21 Constitucional. La investigación de los delitos corresponde al Ministerio Público y a los policías, los cuales actuarán bajo la conducción y mando de aquel en ejercicio de esta función.*

El ejercicio de la acción penal ante los tribunales corresponde al Ministerio Público. La ley determinará los casos en que los particulares podrán ejercer la acción penal ante la autoridad judicial.

- III. Artículo 132 y demás relativos del Código Nacional de Procedimientos Penales que establecen que al momento de suceder los hechos se determinan las funciones de los Agentes de la Policía, siempre con estricto apego a los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución.*

ANEXOS.

Aunado al principio de buena fe que rige la actuación de los entes públicos, a fin de que la Comisión Estatal de los Derechos Humanos cuente con el suficiente respaldo documental dentro de su investigación, me permito anexar la siguiente información:

(1) *Copia simple del Informe Médico de Integridad Física practicado a “B” al momento de su detención, en fecha 11 de enero de 2018.*

No omito manifestarle que el contenido de los anexos es información de carácter confidencial, por lo tanto me permito solicitarle que la misma sea tratada en los términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua.

CONCLUSIONES.

A partir de la especificación de los hechos motivo de la queja y habiendo precisado la actuación oficial a partir de información proporcionada por la Unidad Especializada en Delitos Contra el Narcomenudeo de la Fiscalía de Distrito Zona Centro, por la Comisión Estatal de Seguridad y con base en las premisas normativas aplicables al caso concreto, podemos establecer válidamente las siguientes conclusiones:

Como se desprende del presente informe, siendo aproximadamente las 21:02 horas del día 11 de enero de 2018, sobre la vialidad “R” y vialidad “L”, los CC. “B”, “U” y “V” fueron detenidos por agentes de la Comisión Estatal de Seguridad División Fuerzas Estatales, en el término legal de flagrancia por el delito de portación y/o posesión de arma de fuego de uso exclusivo del ejército, así como delitos contra la salud, en su modalidad de posesión de drogas y/o enervantes, en virtud de una denuncia anónima al 911 en su contra y toda vez que derivado de inspecciones físicas realizadas en su persona y en el interior del vehículo les fueron localizados 25 envoltorios de cocaína, dos armas de fuego largas y un arma de fuego corta anteriormente descritas, asimismo dichos sujetos manifestaron expresamente a los agentes pertenecer al grupo delictivo “La Línea”, realizándoles la lectura de derechos y siendo puestos a disposición del Ministerio Público el mismo día , una vez que se habían realizado las actas correspondientes y las valoraciones médicas.

La investigación relacionada con los hechos está registrada bajo el número único de caso “W” que se identifica con la Causa Penal “X”. Se cuenta con vinculación a proceso de “B” y otros por el delito de Narcomenudeo y el de

Portación de Armas de Uso Exclusivo del Ejército, así como medida cautelar de prisión preventiva por un año.

Refiere la quejosa que el agraviado durante su detención fue golpeado, sin embargo del informe médico de integridad física practicado a "B", anexo al presente, a la exploración física presenta edema y equimosis en tercio distal de ambos antebrazos por presión de las esposas. Sin embargo tales datos no llevan a concluir que las huellas señaladas fueran consecuencia de malos tratos que la quejosa dice que sufrió el agraviado, sino que cabe la posibilidad de que esas huellas se deban a la fuerza que se ejerció para someter la lógica resistencia al ejecutar la detención, es decir la sujeción por lo general se realiza en hombros, brazos o antebrazos, por lo tanto la actuación por parte de los agentes captores haya sido respetando los principios que rigen el uso de la fuerza pública, necesidad, proporcionalidad, racionalidad y oportunidad.

Con base en lo anterior, podemos concluir que bajo el estándar de apreciación del Sistema de Protección No Jurisdiccional, no se tiene por acreditada ninguna violación a los derechos humanos que sea atribuible a elementos adscritos a la Fiscalía General del Estado..."(Sic).

II. - EVIDENCIAS:

- 4.-** Escrito de queja presentada por "A" el 12 de enero de 2018, el cual quedó debidamente transcrito en el párrafo uno de la presente resolución. (Fojas 1 y 2).
- 5.-** Oficio de solicitud de informes CHI-MGA 22/2018, dirigido al Mtro. César Augusto Peniche Espejel, Fiscal General del Estado, recibido ante la dependencia el 17 de enero de 2018. (Fojas 4 y 5).
- 6.-** Escrito signado por "Z", quien se ostentó como defensor penal privado de "B" y realizó una solicitud ante este organismo el 17 de enero de 2018, misma que fue acordada y notificada oportunamente. (Fojas 8 a 10).
- 7.-** Escrito de "A" mediante el cual autorizó a diversos abogados como sus asesores jurídicos. (Foja 11).

8.- Resultado de evaluación médica practicada a “B” por la Dra. María del Socorro Reveles Castillo, adscrita a la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, recibida el 23 de enero de 2018. (Fojas 16 a 21).

9.- Oficio SAM 05/2018, signado por el Lic. Sergio Alberto Márquez de la Rosa, Visitador Adscrito a Seguridad Pública y Centros de Reinserción Social de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, mediante el cual remite acta circunstanciada de entrevista de “B” en fecha 24 de enero de 2018. (Foja 22).

9.1.- Acta circunstanciada de entrevista a “B” en el Centro de Reinserción Social Estatal No. 1 de Aquiles Serdán Chihuahua. (Fojas 23 y 24).

10.- Oficio solicitud de informes adicional, CHI-MGA 22/2018, con base en el acta circunstanciada de entrevista a “B”, dirigido al Mtro. César Augusto Peniche Espejel, Fiscal General del Estado, recibido ante la dependencia el 29 de enero de 2018. (Fojas 25 y 26).

11.- Oficio CHI-MGA 33/2018, dirigido al Lic. Carlos Mario Jiménez Holguín, Fiscal de Distrito Zona Centro, mediante el cual se hace de su conocimiento los hechos narrados por “B” en el acta circunstanciada de entrevista de fecha 22 de enero de 2018, a efecto de que se realicen las investigaciones que esa representación social estime pertinentes. (Foja 27).

12.- Acta circunstanciada suscrita por la Lic. Mariel Gutiérrez Armendáriz, Visitadora encargada del trámite de la queja, en la cual hace constar que recabó por conducto del Lic. Sergio Alberto Márquez de la Rosa, Visitador Adscrito a Seguridad Pública y Centros de Reinserción Social de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, una copia simple del certificado médico de ingreso de “B” al Centro de Reinserción Social Estatal No. 1 de Aquiles Serdán. (Foja 28).

12.1.- certificado médico de ingreso de “B” al Centro de Reinserción Social Estatal No. 1 de Aquiles Serdán, de fecha 13 de enero de 2018. (Foja 29).

13.- Oficios recordatorios a la solicitud de informes inicial y adicional, identificados bajo los números CHI-MGA 41/2018, CHI-MGA 55/2018, CHI-MGA 57/2018, CHI-MGA 67/2018, dirigidos al Mtro. César Augusto Peniche Espejel, Fiscal General del Estado. (Fojas 30 y 31, 33 a 38).

14.- Acta circunstanciada suscrita por la Lic. Mariel Gutiérrez Armendáriz, Visitadora encargada del trámite de la queja, en la cual hizo constar la comunicación telefónica que sostuvo con “A” el 03 de abril de 2018, diligencia en la que la impetrante ofreció la declaración de dos testigos. (Foja 39).

15.- Declaración de testigo “AA”, ante la Lic. Mariel Gutiérrez Armendáriz, Visitadora encargada del trámite de la queja, en fecha 06 de abril de 2018. (Fojas 40 a 42).

16.- Declaración de testigo “BB”, ante la Lic. Mariel Gutiérrez Armendáriz, Visitadora encargada del trámite de la queja, en fecha 06 de abril de 2018. (Fojas 43 y 44).

17.- Informe de la Fiscalía General del Estado, remitido a este organismo por conducto del Mtro. Sergio Castro Guevara, Secretario Particular del Fiscal General del Estado y Agente del Ministerio Público, mediante el oficio UDH/CEDH/903/2018, recibido el 12 de junio de 2018, transcrito en el párrafo 3 de la presente resolución. (Fojas 45 a 52).

17.1.- Copia simple de informe médico de integridad física de “B” emitido por la Dirección de Servicios Periciales y Ciencias Forenses de la Fiscalía General del Estado, en fecha 11 de enero de 2018. (Foja 53).

18.- Acta circunstanciada suscrita por la Lic. Mariel Gutiérrez Armendáriz, Visitadora ponente, en la que hizo constar que notificó a “B” del informe rendido por la Fiscalía General del Estado pidiéndole que informara sobre la existencia de alguna evidencia que pudiera recabarse para robustecer su dicho. (Foja 55).

19.- Resultado de evaluación psicológica, emitida por el Lic. Fabián Octavio Chávez Parra, Psicólogo adscrito a la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, mediante el cual remite a la visitadora el dictamen aplicado a “B”. (Fojas 57 a 61).

20.- Acta circunstanciada suscrita por la Lic. Mariel Gutiérrez Armendáriz, Visitadora encargada del trámite de la queja, en la cual hizo constar que se constituyó en el Centro de Reinserción Social Estatal No. 1 de Aquiles Serdán, a efecto de recabar del quejoso “B”, su respuesta en cuanto al informe de la Fiscalía General del Estado a “B”. (Fojas 62 y 63).

21.- Oficio DCI-2561/2018, signado por la Lic. Rocío Aleida Velasco Amarillas, Agente del Ministerio Público adscrita a la Dirección de Inspección Interna de la

Fiscalía General del Estado, mediante el cual solicitó al Presidente del organismo, copia certificada de todo lo actuado en la indagatoria. (Foja 64).

22.- Oficio CHI-MGA 331/2018, signado por la Lic. Mariel Gutiérrez Armendáriz, Visitadora encargada del trámite del expediente mediante el cual remite a la Lic. Rocío Aleida Velasco Amarillas, Agente del Ministerio Público adscrita a la Dirección de Inspección Interna de la Fiscalía General del Estado, una copia certificada de todo lo actuado en el expediente bajo análisis. (Foja 66).

23.- Acta circunstanciada suscrita por la Lic. Mariel Gutiérrez Armendáriz, Visitadora encargada del trámite de la queja, en la cual hace constar que se constituyó en una negociación a efecto de recabar evidencia sobre el presente asunto, misma que fue señalada por "B". (Fojas 67 y 68).

24.- Acuerdo de conclusión de la etapa de investigación de fecha 05 de septiembre de 2018, mediante el cual se ordenó realizar a la brevedad posible el proyecto de resolución correspondiente. (Foja 69).

III.- CONSIDERACIONES:

25.- Esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos es competente para conocer y resolver el presente asunto, atento a lo dispuesto en los artículos 1º y 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 1º, 3 y 6 fracción II inciso A), así como el artículo 42 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos.

26.- Según lo establecido en los artículos 4º, 39 y 42 del ordenamiento jurídico en consulta, es procedente por así permitirlo el estado que guarda la tramitación del presente asunto, analizar y examinar los hechos, argumentos y pruebas aportadas durante la indagación, a fin de determinar si las autoridades o servidores públicos violaron o no los derechos humanos, al haber incurrido en actos ilegales o injustos, de ahí que las pruebas aportadas en la investigación realizada, serán valoradas en su conjunto de acuerdo a los principios de la lógica y la experiencia, en estricto apego al principio de legalidad que demanda nuestra Carta Magna, para producir convicción sobre los hechos materia de la presente queja.

27.- Corresponde iniciar con el análisis de los hechos denunciados por los quejosos, por ello, partiremos por especificar que inicialmente “A” presentó queja ante este organismo, señalando que agentes adscritos a la Policía Estatal, arribaron a su domicilio el 11 de enero de 2018, exigiéndole que los dejara entrar y mediante amenazas consistentes en decirle que se la iban a llevar detenida y que sus hijas serian remitidas al DIF, lograron que les permitiera la entrada a dos personas, quienes revisaron el interior del domicilio sin encontrar algo que aparentemente estaban buscando; finalmente le informaron que su hermano “B” se encontraba detenido, por lo que ella y sus familiares se dirigieron a las oficinas de la Fiscalía y PGR sin obtener información, siendo hasta las doce de la noche que les dijeron que su hermano ingresó a las diez con cuarenta minutos de la noche pero les permitieron verlo hasta las once horas del día siguiente, momento en el que dijeron haberse dado cuenta de que estaba muy golpeado, ya que tenía dificultad para respirar, las muñecas cortadas e hinchadas y *cojeaba*, además “B” les dijo que siempre lo tuvieron con los ojos tapados y que solo escuchaba las voces de personas que lo estuvieron golpeando.

28.- Posteriormente, en concreto el 22 de enero de 2018, “B” ratificó la queja presentada por “A” y señaló que el 11 de enero de 2018, como a las 13:30 horas, se encontraba en una ferretería en la calle “G” y “H”, comprando un material de construcción cuando llegó la Policía Estatal y un policía lo tomó del cuello y lo puso contra la parte trasera del carro para luego esposarlo, después sacó sus pertenencias viendo su credencial de elector y manifestó “este es” subiéndolo al asiento trasero de la camioneta y le puso una bolsa en la cabeza para asfixiarlo, agregó que lo golpearon con el puño en el estómago mientras le preguntaban por armas y que le echaron agua mineral por la nariz; dijo que rompió la bolsa con los dientes y le pusieron una venda en los ojos y le volvieron a poner otra bolsa y lo trajeron dando vueltas por la ciudad; mencionó que después lo llevaron a un terreno donde lo tiraron al suelo y le pusieron el pie en el estómago indicando que él no tenía nada pero que lo iban a hacer que pusiera a alguien que tuviera armas o droga. Indicó que lo subieron a la camioneta y como a las diez de la noche lo llevaron a la Fiscalía zona centro y antes de ingresarlo lo golpearon nuevamente en el estómago,

amenazándolo para que no dijera nada de lo que pasó, finalmente le quitaron la venda de los ojos y las esposas.

29.- La autoridad informó sobre esos hechos, que la detención de “B” se dio junto a otras dos personas en el término de flagrancia, por la posible comisión del delito de portación y/o posesión de arma de fuego y posesión de drogas y que la detención se efectuó a las 21:02 horas, por agentes de la Comisión Estatal de Seguridad quienes habían recibido el reporte identificado bajo el folio “K”, referente a una denuncia anónima en la que denunciaron que en los vehículos Bora color negro y Expedition color gris, circulaban por las avenidas “G” y “L” sujetos armados, comunicándoles de nueva cuenta mediante llamada posterior, que las placas de los vehículos eran “P” y “Q”, por lo que en colaboración con elementos de la Policía Ministerial, se dieron a la tarea de localizar los vehículos señalados, quienes al notar la presencia de las unidades emprendieron la huida tomando diferentes direcciones, los agentes ministeriales se abocaron a dar seguimiento al vehículo Expedition mientras que los agentes de la Comisión Estatal de Seguridad continuaron con la persecución del vehículo tipo sedán color negro, en dirección al norte por la vialidad “L”, logrando darle alcance por la vialidad “R” y vialidad “L”, impidiendo que pudieran huir nuevamente, por lo que las personas que tripulaban el vehículo, abrieron las puertas y trataron de darse a la fuga de manera pedestre, por lo que de manera inmediata, los agentes, bajo medidas de seguridad, les dieron alcance a tres personas del sexo masculino con quienes de inmediato se identificaron y como parte del protocolo de seguridad a seguir se les indicó que se les realizaría una inspección física, accediendo a la misma, enterados de que existía una denuncia anónima en la que los estaban señalando como personas que portaban armas de fuego; dicha inspección resultó sin novedad por lo que procedieron a revisar el vehículo con placas “P”, en el que localizaron armas y 25 envoltorios que en su interior contenían un polvo blanco con las características de la cocaína, entrevistándose con los tripulantes del vehículo, siendo el conductor “B” de 28 años de edad, el copiloto “U” de 24 años de edad y “V” de 22 años de edad, asimismo refirió la Autoridad que los sujetos indicaron pertenecer al grupo delictivo “La Línea”, por lo que siendo las 21:02 horas, quedaron formalmente detenidos, dando lectura a sus derechos y se

les informó que quedaban detenidos por los delitos de portación y/o posesión de arma de fuego y posesión de drogas, siendo trasladados a las instalaciones del Complejo Estatal de Seguridad para llenar la papelería correspondiente y consignarlos a la autoridad competente.

30.- De manera inicial, se analizará si ha quedado acreditado que los agentes adscritos a la Fiscalía, ingresaron indebidamente a la casa de "A", violando su derecho a la privacidad, por haber allanado su domicilio o haber practicado un cateo ilegal, para lo cual habrá que tomar en cuenta las testimoniales ofrecidas por la impetrante, en las que primeramente "AA", narró ante este organismo que estaba con "A" y tres niñas en el cuarto de la casa, cuando tocaron la puerta, se asomaron y vieron que eran policías y le dijo "A" que no saliera, saliendo ella y escuchó por la ventana que querían entrar a hacer una revisión pero su cuñada les decía que necesitaban una orden para poder entrar, por lo que después de insistir, ellos le dijeron que si no los dejaba entrar se la iban a llevar arrestada por complicidad y a sus hijas al DIF porque estaba ocultando algo, asustándose por lo que le dijeron de las niñas, accedió y dejó entrar a una persona con la condición de que las niñas no la vieran, entonces ingresaron al principio dos personas que empezaron a registrar la casa, causando desorden y de pronto ingresaron más policías, entrando al cuarto donde la testigo se encontraba con las menores, les quitaron los celulares y no las dejaban hablar con nadie, no encontraron nada y se fueron. Preciso la ateste que alcanzó a ver a dos agentes, un hombre y una mujer, aclarando que todo esto sucedió en el domicilio ubicado en la calle "C" número "D" de la colonia "E" aproximadamente a la una y media o dos de la tarde.

31.- En segundo lugar la testigo "BB", relató que el 11 de enero arrestaron a su esposo "B", que él fue a dejarla al trabajo y como entre la una y media o dos de la tarde le habló su cuñada y le dijo que entraron a la casa donde viven y que la amenazaron, diciéndole que tenían que entrar y tenían detenido a alguien, por lo que salió de su trabajo para ver qué era lo que había pasado con su esposo y fueron a *previas...*

32.- En este sentido, podemos advertir que tanto la quejosa "A" como la testigo "AA" se encontraban juntas el día de los hechos, de ahí que sus declaraciones sean

coincidentes en circunstancias de tiempo modo y lugar pues ambas refirieron que varios agentes de la Policía llegaron al domicilio ubicado en la calle C de la Colonia “E”, alrededor de las dos de la tarde, asimismo, sus declaraciones fueron compatibles en el sentido de que los agentes le pidieron el acceso al domicilio a la quejosa “A” y que esta se los negó ya que no contaban con una orden judicial para ello, por lo que los agentes la amenazaron con llevársela detenida y enviar a las menores al DIF; circunstancia por la cual les permitió el acceso.

33.- Con estas evidencias, es dable concluir que es cierto el hecho manifestado por “A” en cuanto a que agentes de la Policía acudieron a su domicilio en los términos que detalló, viéndose en la necesidad de permitirles entrar a dos personas, bajo la amenaza de que no hacerlo, se la llevarían detenida a ella y a las menores al DIF, resultando así un consentimiento viciado.

34.- Cabe destacar que uno de los puntos que informó la Autoridad, fue que por parte de agentes adscritos a la Unidad de Delitos Contra el Narcomenudeo, no se llevó a cabo cateo alguno en el domicilio de “A” ni días anteriores o posteriores al día de los hechos, sin embargo, recordemos que el cateo fue imputado a elementos de la Policía Estatal por lo que la información al respecto debió recabarse en esa división policial.

35.- Con lo hasta aquí descrito, se acredita una violación al derecho a la privacidad en perjuicio de “A”, entendida como *aquellas injerencias arbitrarias o abusivas en la vida privada de las personas, afectación en la familia, el domicilio, la correspondencia, la honra o la intimidad de cada persona, específicamente por un allanamiento de morada que consiste en la introducción furtiva, mediante el engaño, violencia y sin autorización, sin causa justificada u orden de autoridad competente a un departamento, vivienda, aposento o dependencia de una casa habitada, realizada directa o indirectamente por una autoridad o servidor público, indirectamente por un particular con anuencia o autorización de la autoridad*².

36.- Así, el derecho internacional de derechos humanos, protege a todas las personas de ese tipo de violaciones, al establecer la prohibición de injerencias arbitrarias o abusivas en su vida privada, en la de su familia, en su domicilio o en su

² MANUAL Para la Calificación de Hechos Violatorios de Derechos Humanos, CNDH 1998 pp. 234 y 240.

correspondencia, ni de ataques ilegales a su honra o reputación, según el artículo 11 de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos, y el 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

37.- A nivel Constitucional, este derecho se encuentra plasmado en el artículo 16, en el que establece que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. El Estado prioriza el principio de legalidad aplicado a todas las personas, cuando existan sucesos abusivos por parte de cualquier autoridad, anteponiendo también los principios legales de protección del orden jurídico de nuestro país.

38.- El artículo 1° de nuestra Carta Magna, establece que en los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.

39.- Con base en lo anterior, tenemos que la inobservancia de los artículos antes mencionados por parte de los agentes adscritos a la Fiscalía, constituyen violaciones al derecho internacional de los derechos humanos, tales como los contemplados en los artículos 11 de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos y 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, asimismo el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todos ellos en correlación con su artículo 1°, por lo que hace a las violaciones a derechos humanos reclamadas y acreditadas en la presente investigación, en perjuicio de “A”, respecto de lo que habrá de pronunciarse en el capítulo de recomendaciones de la presente resolución.

40.- A partir de este momento, nos apegaremos al análisis sobre las violaciones a derechos humanos denunciadas por “B”, en las que específicamente se refieren a una presunta detención ilegal así como por violaciones al derecho a la integridad personal que por su descripción, pudieran consistir en Tortura u Otros Tratos o penas Cuelles, Inhumanos o Degradantes.

41.- De la queja recabada a “B” al interior del Centro de Reinserción Social Estatal No. 1 de Aquiles Serdán, por conducto del Lic. Sergio Alberto Márquez de la Rosa, visitador adscrito a Seguridad Pública y Centros de Reinserción Social, se desprende que el impetrante señaló que el 11 de enero de 2018, como a las 13:30 horas, se encontraba en una ferretería en la calle “G” y “H”, comprando un material de construcción cuando llegó la Policía Estatal y un policía lo tomó del cuello y lo puso contra la parte trasera del carro para luego esposarlo y sacar sus pertenencias viendo su credencial de elector y manifestó “este es” subiéndolo a la camioneta al asiento trasero y le puso una bolsa en la cabeza para asfixiarlo, golpeándolo en el estómago con el puño mientras le preguntaban por armas, continuando los golpes en el estómago; refirió que le echaron agua mineral por la nariz, que después rompió la bolsa con los dientes y le pusieron una venda en los ojos y le volvieron a poner otra bolsa y lo trajeron dando vueltas por la ciudad, narró que después lo llevaron a un terreno donde lo tiraron al suelo y le pusieron el pie en el estómago indicando que él no tenía nada pero que lo iban a hacer que pusiera a alguien que tuviera armas o droga. Dijo que lo subieron a la camioneta y como a las diez de la noche lo llevaron a la Fiscalía zona centro y antes de ingresar lo golpearon nuevamente en el estómago, amenazándole para que no dijera nada de lo que pasó, posteriormente le quitaron la venda de los ojos y las esposas.

42.- La autoridad informó sobre esos hechos, que la detención de “B” se dio junto a otras dos personas en el término de flagrancia, por la posible comisión del delito de portación y/o posesión de arma de fuego y posesión de drogas y que la detención se efectuó a las 21:02 horas, por agentes de la Comisión Estatal de Seguridad quienes habían recibido el reporte identificado bajo el folio “K”, referente a una denuncia anónima en la que denunciaron que en los vehículos Bora color negro y Expedition color gris, circulaban por las avenidas “G” y “L” sujetos armados, comunicándoles de nueva cuenta mediante llamada posterior, que las placas del vehículo eran “P” y “Q”, por lo que en colaboración con elementos de la Policía Ministerial, se dieron a la tarea de localizar los vehículos señalados, quienes al notar la presencia de las unidades emprendieron la huida tomando diferentes direcciones, por lo que los agentes ministeriales se abocaron a dar seguimiento al vehículo

Expedition mientras que los agentes de la Comisión Estatal de Seguridad continuaron con la persecución del vehículo tipo sedán color negro, en dirección al norte por la vialidad "L", logrando darle alcance por la vialidad "R" y vialidad "L", impidiendo que pudieran huir nuevamente, por lo que las personas que tripulaban el vehículo, abrieron las puertas y tratan de darse a la fuga de manera pedestre, por lo que de manera inmediata, los agentes, bajo medidas de seguridad, les dieron alcance a tres personas del sexo masculino con quienes de inmediato se identificaron y como parte del protocolo de seguridad a seguir se les indica que se les realizaría una inspección física, accediendo a la misma, enterados de que existía una denuncia anónima en la que los estaban señalando como personas que portaban armas de fuego; dicha inspección resultó sin novedad por lo que posteriormente se les informó que de igual manera se realizaría una revisión en el vehículo con placas "P", en donde se localizaron armas y 25 envoltorios que en su interior contenían un polvo blanco con las características de la cocaína, entrevistándose con los tripulantes del vehículo, siendo el conductor "B" de 28 años de edad, el copiloto "U" de 24 años de edad y "V" de 22 años de edad, asimismo refirió la autoridad que los sujetos indicaron pertenecer al grupo delictivo "La Línea", por lo que siendo las 21:02 horas, quedaron formalmente detenidos, dando lectura a sus derechos y se les informó que quedaban detenidos por los delitos de portación y/o posesión de arma de fuego y posesión de drogas, siendo trasladados a las instalaciones del Complejo Estatal de Seguridad para llenar la papelería correspondiente y consignarlos a la autoridad competente.

43.- Como parte de las evidencias que integran la presente investigación, se cuenta con la Evaluación médica para casos de posible tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes realizada por la Dra. María del Socorro Reveles Castillo, adscrita a esta Comisión Estatal, quien luego de revisar físicamente al quejoso "B" determinó que presentaba lesiones en: *"TÓRAX, ESPALDA, ABDOMEN: Se observa equimosis leve, de color verdoso en abdomen (mesogastrio) a la derecha de la línea media, de 3 x 2 cm. (foto 1). También se observa en costado derecho otra zona equimótica azulosa leve de 1 X 1.3 cm. (foto 2). MIEMBROS TORÁCICOS: Presenta lesiones tipo excoriación, lineales,*

cubiertas de costra hemática alrededor de ambas muñecas (foto 3 y 4). En brazo izquierdo las lesiones se extienden hasta el antebrazo (foto 5 y 6)...

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES: 1.- LAS LESIONES QUE PRESENTA (EQUIMOSIS EN ABDOMEN Y EXCORIACIONES EN MUÑECAS) SON DE ORIGEN TRAUMÁTICO Y TIENEN CONCORDANCIA EN TIEMPO DE EVOLUCIÓN CON LA NARRACIÓN DEL QUEJOSO...".

44.- Dicho examen se correlaciona con el certificado médico de ingreso al Centro de Reinserción Social Estatal No. 1 de Aquiles Serdán, en el que se especificó que "B" presentó lo siguiente: *"... EQUIMOSIS A NIVEL DE ABDOMEN REGIÓN EPIGÁSTRICA. TAMBIÉN PRESENTA LACERACIONES Y EXCORIACIONES EN AMBAS MUÑECAS. RESTO DE EXPLORACIÓN NORMAL."*

45.- Asimismo, se cuenta con el Informe médico de integridad física, expedido por la Dirección de Servicios Periciales y Ciencias Forenses de la Fiscalía General del Estado del que se conoció que "B" presentaba *"edema y equimosis en tercio distal de ambos antebrazos por presión de esposas"*.

46.- Los tres documentos médicos, son concordantes en las lesiones por presión de esposas y dos de ellos refieren la equimosis a nivel de abdomen; por lo que podemos concluir que "B" efectivamente presentó lesiones en el área de las muñecas por presión de esposas y dos equimosis leves en la zona abdominal.

47.- Además, se cuenta con la evaluación psicológica para Posible Tortura y Otros Tratos o Penas Cruelles, Inhumanos o Degradantes realizada por el Lic. Fabián Octavio Chávez Parra, psicólogo adscrito a la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, la que arrojó como resultado que el estado emocional de "B" era estable, ya que no había indicios que mostraran que el entrevistado se encontrara afectado por el supuesto proceso de malos tratos que refirió haber vivido al momento de su detención.

48.- Debe hacerse mención de que según el informe de la Autoridad, las lesiones que presentó "B" al momento de ser revisado por el médico de la Fiscalía General del Estado, posiblemente fueron ocasionadas por la fuerza que se ejerció para someterlo, es decir, la resistencia al ejecutar la detención, sin embargo, la Autoridad omitió adjuntar a su informe, el Formato de uso de la fuerza para acreditar su dicho

y precisar que técnicas policiales empleó y en qué medida fue necesaria su aplicación.

49.- Por lo tanto, para la Comisión Estatal no existen elementos suficientes para pronunciarse sobre una tortura en perjuicio de “B”, pero si sobre un uso excesivo de la fuerza, considerando que esta fue desproporcionada, sobre todo, porque la autoridad fue omisa en entregar a este organismo público, el documento correspondiente.

50.- De ahí la importancia que las autoridades colaboren en los términos que les es solicitado, como es el caso que nos ocupa, que en el informe que le fue requerido a la Fiscalía General del Estado el 17 de enero de 2018, específicamente se le pidió que adjuntara certificados médicos y partes informativos relacionados con el caso, precisándole que la falta de documentación podría tener como efecto que se tuvieran por ciertos los hechos; a pesar de ello, la Autoridad involucrada únicamente adjuntó a su informe una copia simple del certificado médico de “B”.

51.- Ante esto, se evidencia un uso excesivo de la fuerza pública que causó una lesión en perjuicio de “B” por parte de los agentes aprehensores, entendida como cualquier acción que tenga como resultado una alteración en la salud o deje huella material en el cuerpo³.

52.- Con lo anterior, se ve afectado el derecho a la integridad personal de “B”, que igualmente está protegido por el ordenamiento internacional en materia de derechos humanos y obligación del Estado Mexicano de respetar, particularmente en el artículo 5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos en el que establece que toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral.

53.- De igual manera, el Conjunto de Principios para la Protección de Todas las Personas Sometidas a Cualquier Forma de Detención o Prisión, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, sistema al cual pertenece el Estado Mexicano, dicta en su principio 1, que toda persona sometida a cualquier forma de

³ MANUAL Para la Calificación de Hechos Violatorios de Derechos Humanos, CNDH 1998 pp. 122.

detención o prisión será tratada humanamente y con el respeto debido a la dignidad inherente al ser humano.

54.- Ahora bien, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, sostiene que cuando una persona es detenida con un estado de salud normal y posteriormente aparece con afectaciones a su salud, si el Estado no tiene una explicación satisfactoria y convincente que desvirtúe su responsabilidad, existe la presunción de considerar responsable al Estado por las lesiones que presente una persona que ha estado bajo la custodia de agentes estatales.⁴

55.- El artículo 65 de la Ley del Sistema Estatal de Seguridad Pública, mismo que garantiza el cumplimiento de los principios constitucionales de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos, los integrantes de las instituciones de seguridad pública se sujetarán a diversas obligaciones, entre las que se enumeran: el observar un trato respetuoso con las personas, absteniéndose de todo acto arbitrario, abstenerse en todo momento de infligir o tolerar actos de tortura y velar por la vida e integridad física de las personas detenidas, entre otras.

56.- Por otra parte, se tiene que “B” al ser notificado del informe de la autoridad, se mostró inconforme con las circunstancias de tiempo, modo y lugar expresadas en dicho documento, afirmando que él fue detenido en una ferretería ubicada en la colonia “M”, por lo que para mejor integración de la investigación, la Lic. Mariel Gutiérrez Armendáriz, Visitadora encargada de la indagatoria, se constituyó en la negociación señalada, entrevistándose con el dueño del negocio, quien señaló que el día de los hechos no se encontraba presente, siendo su esposa quien se encontraba esa mañana y tarde en su negocio por lo que le preguntó si había visto que detuvieran a una persona afuera de la ferretería pero ella le afirmó en varias ocasiones que no vio nada ni tuvo conocimiento de ello, resaltando que lo mismo le comunicó tanto al abogado particular como al personal de la Fiscalía que habían acudido con el anteriormente y aclaró que no cuenta con cámaras de vigilancia.

⁴ Corte Interamericana de Derechos Humanos, caso de “Niños de la calle” (Villagrán Morales y otros) contra Guatemala, sentencia de 19 de noviembre de 1999, párrafo 170.

57.- Por lo anterior, la Comisión Estatal no cuenta con elementos suficientes que permitan tener por acreditado más allá de toda duda razonable el dicho de que “B” en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que refirió haber acontecido su detención.

58.- Atendiendo a los razonamientos antes expuestos esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos estima que a la luz del sistema de protección no jurisdiccional, quedó acreditado un actuar irregular de los servidores públicos involucrados y dicho actuar constituyó violaciones a los derechos a la privacidad de “A” así como a la integridad personal de “B”, contemplados tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos como en tratados internacionales.

59.- En ese tenor y con fundamento en el artículo 1º Constitucional se actualiza la obligación del Estado de reparar integralmente el daño ocasionado a los agraviados “A” y “B”; por lo que de conformidad con los artículos 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 42 y 44 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos resulta procedente emitir la siguiente:

IV.- RECOMENDACIONES:

PRIMERA: A usted **Mtro. César Augusto Peniche Espejel**, Fiscal General del Estado, para que se instaure procedimiento dilucidario de responsabilidad en contra de los servidores públicos pertenecientes a la Fiscalía General del Estado que hayan intervenido en los hechos analizados, en el cual se consideren los argumentos y evidencias analizadas en la presente resolución y en su caso se impongan las sanciones que correspondan.

SEGUNDA: Así también **Mtro. César Augusto Peniche Espejel**, para que en coordinación con la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas del Estado de Chihuahua se repare el daño causado a las víctimas “A” y “B”, y se inscriban en el Registro Estatal de Víctimas para que tengan acceso al Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación conforme a la ley de Víctimas para el Estado de Chihuahua.

TERCERA: Instruya a quien corresponda para la impartición de cursos de capacitación en materia de derechos a los agentes de la Policía Estatal con la finalidad de combatir hechos como los aquí descritos.

La presente recomendación, de acuerdo con lo señalado por el artículo 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene el carácter de pública y con tal perfil se divulga en la Gaceta de este Organismo y se emite con el propósito fundamental tanto de hacer una declaración respecto a una conducta irregular cometida por servidores públicos en el ejercicio de las facultades que expresamente les confiere la ley, como de obtener la investigación que proceda por parte de las dependencias administrativas o cualesquiera otras autoridades competentes para que, dentro de sus atribuciones, apliquen las sanciones conducentes y se subsane la irregularidad de que se trate.

Las recomendaciones de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos no pretenden, en modo alguno, desacreditar a las Instituciones ni constituyen una afrenta o agravio a las mismas o a sus titulares, por el contrario, deben ser concebidas como Instrumentos indispensables en las sociedades democráticas y en los Estados de derecho, para lograr su fortalecimiento a través de la legitimidad que con su cumplimiento adquieren autoridades y servidores públicos ante la sociedad. Dicha legitimidad se robustecerá de manera progresiva cada vez que se logre que aquellas y éstos, sometan su actuación a la norma jurídica y a los criterios de justicia que conlleven el respeto a los derechos humanos.

En todo caso, una vez recibida la recomendación, la autoridad o servidor público de que se trate, informará dentro de los quince días hábiles siguientes a su notificación, si se acepta. Entregará en su caso, en otros quince días adicionales, las pruebas correspondientes de que se ha cumplido, ello según lo establecido en el artículo 44 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos.

La falta de respuesta dará lugar a que se interprete que la misma no fue aceptada. En caso de que se opte por no aceptar la presente recomendación, le solicito en los términos del artículo 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que funde, motive y haga pública su negativa.

No dudando de su buena disposición para que la presente sea aceptada y cumplida.

A T E N T A M E N T E

M.D.H. JOSÉ LUIS ARMENDÁRIZ GONZÁLEZ
P R E S I D E N T E

C.c.p.- Quejosos, para su conocimiento.

C.c.p.- Lic. José Alarcón Ornelas, Secretario Técnico y Ejecutivo de la CEDH, mismo fin.