RECOMENDACIÓN No. 15/ 2017

Síntesis: Vecinos de la Colonia Granjas se quejaron del ruido generado por los ensayos de la banda de guerra de una escuela oficial, cuyos directivos acordaron disminuir las molestias, pero al incumplir el acuerdo, los vecinos y personas mayores se quejaron nuevamente ante la CEDH.

En base a las indagatorias, este organismo concluyó que existen evidencias suficientes para acreditar la violación al derecho a un medio ambiente sano y equilibrado., así como al derecho de las personas adultas mayores.

Por tal motivo recomendó: **ÚNICA.-** A usted, **Lic. Pablo Cuarón Galindo, Secretario de Educación y Deporte**, se ordenen las medidas pertinentes para solucionar a la brevedad el problema de contaminación por ruido generado en la institución educativa identificada, a efecto de garantizar los derechos de los quejosos y demás habitantes del sector habitacional contiguo a la misma.

Expediente No. YR 023/2017

Oficio No. JLAG-156/2017

RECOMENDACIÓN No. 15/2017

VISITADOR PONENTE: Yuliana I. Rodríguez González.

Chihuahua, Chih., 30 de marzo de 2017

**LIC. PABLO CUARÓN GALINDO
SECRETARIO DE EDUCACIÓN Y DEPORTE
PRESENTE.-**

La Comisión Estatal de los Derechos Humanos, de conformidad con lo establecido en el artículo 102 apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 42 y 44, de la Ley que rige este organismo, así como el artículo 76 de su Reglamento Interno, ha examinado los elementos contenidos en el expediente **YR 023/17**, iniciado con motivo de los hechos que "A" y "B" como representantes de los vecinos de "C", denunciaron como posibles violaciones a sus derechos humanos, atribuidos a servidores públicos de la Secretaría de Educación y Deporte, procediendo a resolver atendiendo al siguiente análisis:

I.- HECHOS:

1. El 23 de enero de 2017, se recibió escrito de queja presentado por "A" y "B" quienes medularmente señalaron lo siguiente:

(...)

ACUDIMOS A LA INSTANCIA A SU DIGNO CARGO, CON EL FIN DE SOLICITAR SU INTERVENCION PARA QUE SE EMITA UNA RECOMENDACIÓN A LA SECRETARIA DE EDUCACION y DEPORTE PARA QUE CESE EL EXAGERADO RUIDO QUE OCASIONA UNA BANDA DE GUERRA DE LA ESCUELA "D" DEL SISTEMA ESTATAL UBICADA

ENTRE LAS CALLES “E”, “F”, “G” y “H”, PRODUCIENDO UNA CONTAMINACION SONORA CERCANA A LOS 80 DECIBELES, CUANDO EL MAXIMO PERMITIDO SON 50 DECIBELES, ATENTANDO EN CONTRA DE LA LEY DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL ESTADO DE CHIHUAHUA EN SU ARTICULO 13 ADEMÁS DE LOS PREVISTOS EN LA CONSTITUCION POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, CONSTITUCION POLÍTICA DEL ESTADO DE CHIHUAHUA Y DE MÁS ORDENAMIENTOS JURIDICOS LOS SIGUIENTES:

- I. LA VIDA CON CALIDAD E INDEPENDENCIA.*
- II. LA INTEGRIDAD PERSONAL Y LA DIGNIDAD.*
- III. EL ACCESO A LA JUSTICIA.*
- IV. LA SALUD CON PERSPECTIVA DEL CICLO DE VIDA.*
- V. LA INTEGRACION SOCIAL Y FAMILIAR.*
- VI. LA ASISTENCIA SOCIAL CUANDO SE ENCUENTREN EN SITUACION DE VULNERABILIDAD.*
- VI. LA PROTECCION CONTRA TODO ABUSO, EXPLOTACION Y CUALQUIER FORMA DE MALTRATO.*

ARTICULO 113.

- I. LAS AUTORIDADES FORMULARAN Y APLICARAN LAS DISPOSICIONES NECESARIAS PARA EVITAR LA GENERACION EXCESIVA DE RUIDO, VIBRACIONES, ETC.*
- II. PREVENIR, CONTROLAR Y ABATIR LA CONTAMINACION POR RUIDO, VIBRACIONES, ETC.*
- IV. LAS AUTORIDADES PROMOVERAN LA PREVENCION Y CONTROL DE LA CONTAMINACION ORIGINADA POR RUIDO Y OTRAS CAUSAS.*

V. LAS AUTORIDADES LLEVARAN A CABO ACTOS DE INSPECCION Y VIGILANCIA PARA EXIGIR EL CUMPLIMIENTO DE ESTAS DIPOSICIONES.

DESDE EL 04 MAYO DEL 2015 HEMOS SUPPLICADO A TODAS LAS INSTANCIAS OFICIALES LA SOLUCION DE ESTE PROBLEMA.

TODOS LOS HABITANTES DE ESTE SECTOR SOMOS ADULTOS MAYORES CON ALGUN PROBLEMA DE SALUD COMO DIABETES, HIPERTENSION ARTERIAL, HIPERSENSIBILIDAD AUDITIVA, PSICOLOGICOS, ETC...

2. El 30 de enero de 2017, este organismo llevó a cabo una conciliación entre los quejosos y personal de la Secretaría de Educación y Deporte, sin embargo, el 01 de marzo de 2017, comparecieron “A”, “B” e “I” para hacer del conocimiento que la Secretaría de Educación, desde el 03 de febrero del presente año, es decir, cuatro días después de celebrada la conciliación, se habían incumplido los acuerdos a los que se arribó en la misma; en razón de ello, los comparecientes solicitaron la reapertura de su expediente de queja, por lo que el 02 de marzo del presente año se solicitó el informe de ley; obteniéndose de la mencionada Secretaría la siguiente información:

Por este conducto y en respuesta a su oficio YR 66/2017, del expediente No. YR 23/2017, en el cual se comunica que “A” y “B”, solicitaron la reapertura de su queja por incumplimiento de los acuerdos que se arribaron en la reunión conciliatoria que tuvo verificativo el pasado 30 de enero de 2017.

Hacemos de su conocimiento que la Coordinación Jurídica de la Secretaría de Educación y Deporte llevo a cabo la comparecencia sobre los hechos ya señalados en el expediente No. YR 23/2017.

Sin otro particular de momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

3. Con motivo de lo anterior, este organismo protector de los derechos humanos realizó diversas diligencias con la finalidad de allegarse de aquellos medios

probatorios que permitan demostrar la verdad sobre los hechos planteados, lográndose recabar las siguientes:

II.- EVIDENCIAS:

4. Escrito de queja presentado el 23 de enero de 2017 por “A” y “B” en calidad de vecinos de “C”, cuyos argumentos se señalaron en el numeral 1, del apartado de hechos de la presente resolución (Foja 1 y 2). A dicho escrito se anexó lo siguiente:

4.1. Dos copias de escritos firmados por “A” y “B” en calidad de vecinos de “C”, dirigidos al Secretario de Educación y Deporte. (Fojas 3 a la 6).

4.2. Copia del oficio No. SECVA 610/2016, signado por el ingeniero Reyes Ernesto Ruíz Hernández, Jefe del Departamento de Planeación Ambiental y Ordenamiento Ecológico, dirigido al agraviado “A”. (Foja 7)

5. Acta circunstanciada recabada el 27 de enero de 2017, por la licenciada Yuliana I. Rodríguez González, visitadora de este organismo, en la que hizo constar que comparecieron ante este organismo “L” y “M”, ambos personal adscrito a la Secretaría de Educación, quienes acudieron a plantear una solución conciliatoria solicitando que se les informara a los quejosos; por lo que en ese momento, la visitadora ponente procedió a llamar al agraviado “A”, quien luego de conocer la postura conciliatoria de la autoridad, manifestó estar de acuerdo en que se llevara a cabo la reunión, fijándose para ello las 11:00 del día 30 de enero del presente año. (Foja 13).

6. Escrito recibido el 27 de enero de 2017, signado por “A” y “B”, mediante el cual anexan documentos para la debida integración de su queja. (Foja 17). A dicho escrito se anexó lo siguiente:

6.1. Copia simple del escrito presentado por “A” y “B” en calidad de representantes de “C”, dirigido al Director de Educación Básica. (Fojas 20).

6.2. Copia simple de dos documentos dirigidos al Diputado Jorge Soto Prieto, signados por “A” y “B” en calidad de representantes de “C”. (Foja 27 a la 29).

- 6.3.** Copia simple de la solicitud realizada por los vecinos de la colonia “C”, realizada a “J” y “K”, directora de la escuela “D” y supervisora de la zona, respectivamente. (Foja 32 y 33).
- 6.4.** Copia simple de la solicitud realizada por “A” y “B”, al Director de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Chihuahua a efecto de que se tomen las medidas pertinentes y en su caso se ejecute la sanción correspondiente respecto al ruido generado en la escuela “D”. (Foja 34 a la 36).
- 6.5.** Copia simple de la solicitud realizada por “A” y “B”, al Instituto de la Defensoría Pública con la finalidad de solicitar su apoyo para que suspendan el ruido excesivo y prolongado que produce por las tardes la banda de guerra de la escuela “D”. (Foja 37).
- 6.6.** Copia simple del oficio SECVA No. 646/2015, de fecha 11 de septiembre de 2015, signado por el Arq. Guillermo Humberto Monarrez Vota, en esa época Director de Desarrollo Urbano y Ecología así como por el Ing. Francisco David Vigil Baylon, entonces Subdirector de Ecología. (Foja 38).
- 6.7.** Copia simple de cinco impresiones fotográficas en blanco y negro. (Foja 41 a la 45).
- 6.8.** Copia simple de documento dirigido a “J”, directora de la escuela “D”, por parte de los vecinos de “C”. (Foja 47 y 48).
- 7.** Acta circunstanciada recabada el 30 de enero de 2017, por la licenciada Yuliana I. Rodríguez González, visitadora de este organismo, en la que hizo constar que se encontraban presentes “A”, “B”, e “I”, así como los licenciados “L” y “M”, ambos personal de la Secretaría de Educación y Deporte lográndose una conciliación en dicha reunión. (Foja 49).
- 8.** Acuerdo de conclusión por solución mediante conciliación, elaborado por la visitadora ponente el 30 de enero de 2017. (Foja 50).

9. Acta circunstanciada recabada el 01 de marzo de 2017, por la licenciada Yuliana I. Rodríguez González, visitadora de este organismo, en la que hizo constar que comparecieron ante este organismo “A”, “B”, e “I”, con la finalidad de solicitar la reapertura de su queja toda vez que desde el 03 de febrero del presente año, es decir, cuatro días después de celebrada la conciliación con la autoridad, se han incumplido los acuerdos a los que se arribó en dicha conciliación. (Foja 52).

9.1. Documental signada por “A” y “B”, dirigida a este organismo, en la que informan sobre los incumplimientos de la autoridad. (Foja 53).

9.2. Cinco documentales signadas por “A” y “B”, dirigidas al licenciado “N” Coordinador Jurídico de la Secretaría de Educación y Deporte. (Foja 54 a la 58).

10. Acuerdo elaborado el 01 de marzo de 2017, por la licenciada Yuliana I. Rodríguez González, visitadora de este organismo, en el que ordenó la reapertura del expediente de queja YR 23/2017, considerando procedente la solicitud de informe correspondiente. (Foja 59).

11. Solicitud de informe por reapertura de queja recibido por la autoridad el 02 de marzo de 2017. (Foja 60).

12. Acta circunstanciada recabada el 02 de marzo de 2017, por la licenciada Yuliana I. Rodríguez González, visitadora de este organismo, en la que hizo constar que realizó una inspección al exterior de la escuela “D”. (Foja 61).

13. Informe rendido el 10 de marzo de 2017, signado por “N”, coordinador Jurídico de la Secretaría de Educación y Deporte cuyos argumentos obran en el apartado 2 de la presente resolución. (Foja 63).

14. Informe rendido en vía de colaboración el 13 de marzo de 2017, mismo que fue enviado por el arquitecto “Ñ”, Director de Desarrollo Urbano y Ecología Municipal. (Foja 64). A dicho informe se anexó lo siguiente:

14.1. Copia certificada del estudio de medición de ruido a efecto de determinar el nivel sonoro que emite la fuente, mismo que alcanza un nivel de 78.2145 decibeles, el cual se determina que supera el límite máximo permisible de 50 decibeles. (Foja 65 a la 74).

15. Acta circunstanciada recabada el 17 de marzo de 2017, por la licenciada Yuliana I. Rodríguez González, visitadora de este organismo, en la que hizo constar que comparecieron ante este organismo “A”, “B” e “I”, quienes en calidad de vecinos de “C”, luego de que se les dio vista del informe rendido por la autoridad, solicitaron que su queja fuera estudiada y se procediera a resolver el fondo del asunto con las evidencias que ya obran en la indagatoria. (Foja 76).

16. Informe rendido el 23 de marzo de 2017, el cual fue signado por el licenciado “N”, Coordinador Jurídico de la Secretaría de Educación y Deporte mediante el cual medularmente informó que compareció la directora “J” de la escuela “D” quien manifestó que haría llegar un informe del asunto por el cual se le citó, asimismo solicitó un término prudente para hacer llegar su respuesta. (Foja 77) A dicho informe se anexó lo siguiente:

16.1. Copia simple del reporte informativo elaborado por la maestra “J”, recibido por la Secretaría de Educación el 07 de marzo de 2017. (Foja 78 y 79).

16.2. Copia simple de la comparecencia de “J” a las oficinas de la Coordinación Jurídica de la Secretaría de Educación y Deporte, misma que tuvo verificativo a las 11:00 horas del día 02 de marzo de 2017. (Foja 80 a la 82).

III.- CONSIDERACIONES:

17. Esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos, es competente para conocer y resolver el presente asunto, toda vez que en términos de lo dispuesto en el artículo 102 apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 3, 6 fracción II, inciso a), de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos y 12, del Reglamento Interior que rige su funcionamiento,

corresponde a este organismo, conocer e investigar presuntas violaciones a derechos humanos, por actos u omisiones, de carácter administrativo, provenientes de autoridades estatales y municipales.

18. Lo procedente ahora, en términos de lo dispuesto por el artículo 42 de la Ley en la materia, es analizar los hechos, los argumentos y las pruebas, así como los elementos de convicción y las diligencias practicadas, a fin de determinar si las autoridades o los servidores públicos han violado o no los derechos humanos de “A” y “B”, así como de los vecinos de “C”, al haber incurrido en omisiones o actos ilegales o injustos, por lo que las pruebas recabadas durante la investigación, deberán ser valoradas en su conjunto, de acuerdo a los principios de la lógica y la experiencia, con estricto apego al principio de legalidad que demanda la Constitución mexicana, para una vez realizado ello, se pueda producir convicción sobre los hechos materia de la indagatoria que hoy nos ocupa.

19. Por ello, es pertinente precisar que los quejosos se dolieron básicamente del ruido que emitía la banda de guerra de la escuela “D”, constando un estudio elaborado por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio, el cual arrojó que efectivamente el ruido generado, superaba el límite máximo permisible.

20. En un primer momento, la autoridad mostró una postura conciliatoria, por lo que el 30 de enero del presente año, se llevó a cabo una reunión conciliatoria con las partes involucradas en la cual se acordó que la banda de guerra de la escuela “D”, reduciría sus tiempos de práctica, que únicamente sería los días martes, jueves y viernes, en un horario de 5:00 p.m. a 6:20 p.m., con generación de ruido solamente los últimos cuarenta minutos de cada ensayo. Sin embargo, el 01 de marzo de 2017, comparecieron los quejosos a efecto de solicitar la reapertura de su investigación toda vez que desde 03 de febrero del presente año, se habían incumplido los acuerdos a los que se arribó en la reunión.

21. Con motivo de ello, la visitadora ponente ordenó la reapertura del expediente y solicitó el informe de ley, pidiendo a la autoridad que se pronunciara tanto de los hechos motivo de la queja como de los incumplimientos señalados por los agraviados; a pesar de ello, la autoridad se limitó a contestar que: *hacemos de su conocimiento que la Coordinación Jurídica de la Secretaría de Educación y*

Deporte llevo a cabo la comparecencia sobre los hechos ya señalados en el expediente YR 23/2017.

22. No obstante y con la finalidad de allegarse de mayores elementos de convicción, la visitadora ponente solicitó en vía de colaboración a la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio, el estudio referente al ruido producido por la banda de guerra de la escuela “D”, el cual fue remitido por “Ñ”, Director de dicha dependencia, en el que se conoció que el 29 de junio de 2015, se realizó visita de inspección con la finalidad de realizar la medición de ruido de la banda de guerra en mención obteniéndose que el nivel sonoro que emite la fuente es de 78.2145 decibeles, determinándose que la emisión de la fuente sí supera el límite máximo permisible de 50 decibeles, basándose dicho estudio en la *Norma Oficial Mexicana NOM-081-SEMARNAT-1994, que establece los límites máximos permisibles de emisión de ruido de las fuentes fijas y su método de medición.*

23. Aunado a lo anterior, personal de este organismo, el 02 de marzo de 2017, llevó a cabo una inspección en la escuela “D”, cuando la banda de guerra se encontraba ensayando, dando fe de que dicho ensayo inició aproximadamente a las 17:30 horas y concluyó cerca de las 18:20 horas

24. Es conveniente destacar que durante la referida inspección, personal de este organismo logró entrevistarse con la profesora “J”, directora de la escuela en cuestión, quien manifestó que ese mismo día había sido notificada sobre el acuerdo que se llevó en la Comisión Estatal el 30 de enero de 2017, es decir, un mes después de haber tenido verificativo.

25. Ello se robustece con el *Reporte informativo* que dicha profesora rindió a la Secretaría de Educación y Deporte el 07 de marzo de 2017, en el que efectivamente señaló que el día 02 de marzo de 2017, en la audiencia con el licenciado “M”, se le proporcionó una copia del acuerdo llevado a cabo ante la Comisión Estatal el 30 de enero de 2017.

26. Concatenando lo anterior, este organismo pudo acreditar que indudablemente existió incumplimiento del acuerdo conciliatorio llevado a cabo el 30 de enero de 2017, pues ni siquiera se hizo del conocimiento en forma oportuna a quien debía cumplirlo.

27. Con todo lo anterior, en el presente asunto se tiene por acreditado la existencia de violaciones al derecho humano de disfrutar de un medio ambiente sano para el desarrollo y bienestar, consagrado en el párrafo quinto del artículo 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos el cual a la letra dice: *...Toda persona tiene derecho a un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar. El Estado garantizará el respeto a este derecho. El daño y deterioro ambiental generará responsabilidad para quien lo provoque en términos de lo dispuesto por la ley.*

28. En ese orden de ideas, y del contenido de las documentales que integran el expediente de queja, quedó evidenciado que los servidores públicos adscritos a la Secretaría de Educación, además de haber transgredido el numeral 4 Constitucional antes mencionado, también violaron instrumentos internacionales, en específico lo establecido en el artículo 11 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, que contempla el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado para sí y su familia, incluso alimentación, vestido y vivienda adecuados, y a una mejora continua de las condiciones de existencia.

28 bis.- La Norma Oficial Mexicana 081- SEMARTAT-1994, modificada en su numeral 5.4, establece los límites máximos permisibles de emisión de ruido, de la siguiente manera:

TABLA 1. LÍMITES MÁXIMOS PERMISIBLES.

ZONA	HORARIO	LÍMITE MÁXIMO PERMISIBLE dB (A)
Residencial1 (exteriores)	6:00 a 22:00	55
	22:00 a 6:00	50
Industriales y comerciales	6:00 a 22:00	68
	22:00 a 6:00	65
Escuelas (áreas exteriores de juego)	Durante el juego	55
Ceremonias, festivales y eventos de entretenimiento.	4 horas	100

29. Cabe destacar que por parte del gobierno municipal, se llevaron a cabo acciones de trascendencia para resolver la problemática pues además del estudio de ruido señalado líneas arriba, el área de Ecología, en específico el

Departamento de Control y Vigilancia Ambiental informó al quejoso "A" mediante el oficio visible a foja 7, que se contaba con un procedimiento administrativo en donde el personal técnico adscrito a la Subdirección de Ecología, realizó varias visitas de verificación y dejó los apercibimientos correspondientes, además de informar que ya se había notificado tanto a la escuela "D" como a la Secretaría de Educación para que se implementaran las medidas necesarias que dieran solución a la problemática.

30. No pasa desapercibido, que antes de interponer la queja ante este organismo, los quejosos realizaron al menos en tres ocasiones, la petición a la Secretaría de Educación, de que cesara el ruido que contaminaba sonoramente el ambiente y afectaba la salud de los habitantes colindantes, además de realizar la misma petición tanto a la profesora "J", directora de la escuela "D" y a la profesora "K", Supervisora de la Zona Escolar; ello se acredita con los oficios visibles a fojas 3 a la 6 así como en las fojas 32 y 33.

31. En consecuencia, quedó demostrado que se vulneró el derecho humano de los vecinos de "C" a disfrutar de un medio ambiente sano contemplado como ya se dijo en la Constitución Mexicana, pero también en los artículos 108 y 113 de la Ley de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente del Estado de Chihuahua, referentes a la contaminación generada por ruido.

32. También es importante hacer mención que los impetrantes son adultos mayores y como tales, les corresponden los derechos contemplados en el artículo 13 de la Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores del Estado de Chihuahua, entre los que se encuentra el derecho a la vida con calidad y a la salud con perspectiva de ciclo vital.

33. En consecuencia, respetuosamente y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 42 y 44 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, resulta procedente emitir la siguiente:

V.- RECOMENDACIÓN:

ÚNICA.- A usted, **Lic. Pablo Cuarón Galindo, Secretario de Educación y Deporte**, se ordenen las medidas pertinentes para solucionar a la brevedad el problema de contaminación por ruido generado en la institución educativa identificada, a efecto de garantizar los derechos de los quejosos y demás habitantes del sector habitacional contiguo a la misma.

La presente Recomendación, de acuerdo con lo señalado por el artículo 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene el carácter de pública y con tal índole se publica en la gaceta de este organismo. Se emite con el propósito fundamental tanto de hacer una declaración respecto a una conducta irregular cometida por servidores públicos en el ejercicio de las facultades que expresamente les confiere la ley, así como de obtener la investigación que proceda por parte de las dependencias administrativas o cualesquiera otras autoridades competentes para que, dentro de sus atribuciones, apliquen las sanciones conducentes y se subsane la irregularidad de que se trate.

Las recomendaciones de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, no pretenden en modo alguno desacreditar a las instituciones ni constituyen una afrenta o agravio a las mismas o a sus titulares, por el contrario, deben ser concebidas como instrumentos indispensables en las sociedades democráticas y en los Estados de Derecho, para lograr su fortalecimiento a través de la legitimidad que con su cumplimiento adquieren autoridades y servidores públicos ante la sociedad. Dicha legitimidad se robustecerá de manera progresiva cada vez que se logre que aquellas y éstos, sometan su actuación a la norma jurídica y a los criterios de justicia que conlleven al respeto a los derechos humanos.

Una vez recibida la recomendación, la autoridad o servidor público de que se trate, informará dentro de los quince días hábiles siguientes a su notificación, si se acepta. Entregará en su caso, en otros quince días adicionales, las pruebas

correspondientes de que se ha cumplido, ello según lo establecido en el artículo 44 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos.

La falta de respuesta, dará lugar a que se interprete que la misma no fue aceptada.

No dudando de su buena disposición para que la presente sea aceptada y cumplida.

A T E N T A M E N T E

MTRO. JOSÉ LUIS ARMENDÁRIZ GONZÁLEZ
PRESIDENTE

c.c.p. Quejosos, para su conocimiento.
c.c.p. Lic. José Alarcón Ornelas, Secretario Ejecutivo de la CEDH.
c.c.p. Gaceta.