RECOMENDACIÓN No. 31/ 2016

Síntesis: Maestro de nivel preescolar en Ciudad Juárez, se quejó de que las autoridades educativas le privaron unilateralmente de la plaza de profesor, a pesar de que contaba con incapacidades médicas y registros de asistencia.

En base a las indagatorias, este organismo concluyó que existen evidencias suficientes para acreditar la violación al derecho a la seguridad jurídica y al debido proceso.

Por tal motivo recomendó: **PRIMERA.-** A usted **C. LIC. RICARDO YAÑEZ HERRERA, Secretario de Educación, Cultura y Deporte, del Estado de Chihuahua**, gire sus instrucciones a quien corresponda, a efecto de subsanar las omisiones identificadas, mediante el agotamiento del procedimiento administrativo que pueda corresponder.

SEGUNDA.- A usted mismo, se analice y resuelva respecto a la reparación del daño que le pueda corresponder a "A" por las afectaciones sufridas.

Oficio No. JLAG-477/16

Expediente No. GC-63/2013

RECOMENDACIÓN No. 31/2016

Visitador ponente: Lic. Carlos Gutiérrez Casas

Chihuahua, Chih., 1° de agosto de 2016

**LIC. RICARDO YAÑEZ HERRERA
SECRETARIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE
DEL ESTADO DE CHIHUAHUA
P R E S E N T E.-**

1. De conformidad con lo dispuesto por los artículos 1, 3, 6, fracción II inciso A, fracción III, 15 fracción I, 40 y 42 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos y considerando debidamente integrado el expediente relativo a la queja interpuesta por "A"¹, este organismo estatal procede a resolver de conformidad con los elementos de convicción que obran en el mismo, de la siguiente manera:

I.- HECHOS:

2. Con fecha 11 de marzo de 2013, se recibió escrito de queja de "A", en el siguiente sentido:
 - 2.1. *Tal es el caso que soy profesor en adiestramiento con un total de 27 horas, las cuales se distribuyen de la siguiente manera: 12 horas es la Escuela Liberación #8205, 3 horas en el Jardín de Niños Amelia C. de Castillo Ledón, 5 horas en la Esc. Revolución Mexicana #2586 y 7 horas en la Esc.*

¹ Por razones de confidencialidad y protección de datos personales, este organismo considera conveniente guardar la reserva del nombre de la persona afectada, así como otros datos que puedan llevar a su identificación, los cuales se hacen del conocimiento de la autoridad mediante documento anexo.

Miguel Hidalgo #2019; debido a que me he enfermado, Pensiones Civiles del Estado me ha otorgado varias incapacidades en el año 2012, circunstancia que tengo plenamente acreditada, ya que tengo todas las incapacidades que me ha concedido; mi inconformidad es respecto al actuar de "B", ya que en fecha 28 de agosto del 2012 me entregó un documento realizado en fecha 27 de junio de 2012, el cual informaba a nuestra superior jerárquica, "C", que el suscrito no me he presentado a trabajar desde el mes de abril del año 2012 y que por tal motivo me pone a disposición de la zona, acto que originó que me levantaran, en fecha 13 de diciembre de 2012, una acta administrativa en mi perjuicio, no es cierto que desde el mes de abril del 2012 no he asistido a tal Jardín de Niños, aunado a que no es creíble tal postura, no tengo ningún descuento en mi boleta de nómina y cada una de mis inasistencias las tengo debidamente justificadas con las incapacidades, en consecuencia a lo anterior, primero, no se me permite acudir a trabajar, es decir no me permiten el ingreso a dicho plantel educativo, y segundo tengo el conocimiento que ya cubrieron mi plaza en tal Jardín, que lo anterior es un abuso de mis superiores jerárquicos, en específico "D" (Jefe Administrativo de la Coordinadora de Educación Zona Norte), el quitarme mis horas sin apego a la ley, siendo que es un acoso laboral, ya que también me hicieron lo mismo con la Escuela Liberación #8205, porque me levantaron una acta administrativa en el sentido que dicen que debo trabajar tres días, siendo que desde el 2008 he trabajado en dicho plantel dos días los lunes y martes, es decir 6 grupos cada día dando un total de doce horas y en la acta refieren que debido a que la jornada laboral es de 5 horas, debo haber trabajado tres días y que por lo tanto no he cumplido con mi horario, situación anómala y que ha repercutido y que considero me pueden quitar mis horas. Por esta razón acudo a solicitar el apoyo del organismo y pido que analicen e investiguen los hechos materia de queja porque no me parece justo que me estén quitando mi fuente económica para el sustento de mi familia.

2.2.- Con fecha 15 de mayo de 2013, se recibe el informe del expediente con número CJ-GC-63/2013 con número de oficio: 086/2016 recibido por el Lic. Marisol Borrego Gallegos.

En mi carácter de Jefa del Departamento Jurídico de la Subsecretaría de Educación, Cultura y Deporte, Zona Norte, en Ciudad Juárez, Chihuahua, en relación al expediente GC63/2013, derivado de la queja presentada por "A", en la oficina de ciudad Juárez, Chihuahua, de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos en contra, de "B", así como del Jefe de la Oficina

de Recursos Humanos de educación física, especial y artísticas, “D”, comparezco para exponer:

Que por medio del presente escrito y a efecto de dar cumplimiento a lo solicitado por la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, en contestación al Oficio número CJ GC 118/2013, en fecha 12 de marzo de 2013, respecto al expediente GC63/2013, en relación a las supuestas violaciones de derechos humanos en contra de “A”, envió informe que se hizo llegar al Departamento Jurídico de la Subsecretaría de Educación, Cultura y Deporte, Zona Norte, la Coordinadora de Educación, zona norte, dando respuesta al punto de controversia de la presente queja, la cual anexo para dar contestación de queja.

Constancia de notificación de Resolución Constitucional emitida el día 08 de mayo de 2013, en el juicio de amparo 190/2013-I, en el Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de Chihuahua, con sobreseimiento en el juicio de Garantías, en el que el quejoso era “A”.

Así como la instrucción de la Coordinación Jurídica de la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte, en Chihuahua, Chihuahua, en el que se ordena la cancelación de las horas a “A”, una vez que fueron revisadas las actas de incumplimiento injustificado por faltas. Ante sus superiores jerárquicos, de las cargas horarias del docente frente al grupo.

En espera de la notificación de la resolución de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos; solicito se de por concluida la presente queja.

II.- EVIDENCIAS:

3. Escrito de queja presentado por “A” ante este organismo en fecha 11 de marzo de 2013 transcrito en el apartado de hechos número (foja 2-3). Así como los anexos relacionados a continuación, del numeral 4 al 10.
4. Copia de la credencial de elector (foja 4).
5. Oficio No. CJ IC 78/2013 expedido por la Lic. Isis Adel Cano Quintana, Visitadora Adjunta de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, dirigido a “A” el 11 de marzo de 2013 (foja 5).
6. Copia de oficio signado por la Directora del Jardín de Niños Amalia Castillo Ledón, en fecha 27 de junio de 2012, dirigida a “C” con motivo de que “A” no se ha presentado a laborar en el plantel (foja 6).

7. Relación de incapacidades médicas por parte de Pensiones Civiles del Estado de Chihuahua otorgadas a "A" (foja 7-8).
8. Copia de acta administrativa en fecha 13 de diciembre de 2012 levantada por "C" y "D", en relación a "A". (foja 9-10).
9. Copia de acta administrativa de fecha 23 de enero de 2013 expedida por "I" en relación a "A" (foja 11-13).
10. Copias de certificados de incapacidad, expedidas por Pensiones Civiles del Estado, en favor de "A" (fojas 14-15).
11. Acuerdo de radicación de fecha 11 de marzo de 2013 del expediente en estudio (foja 16).
12. Oficio No. CJ GC 118/2013 expedido por Carlos Gutiérrez Casas, Visitador General de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, de fecha 12 de marzo de 2013 dirigido al Subsecretario de Educación, Cultura y Deporte Zona Norte, con motivo de la solicitud de informe respecto los hechos descritos en la queja (fojas 17-18).
13. Recordatorio a la solicitud de informe, mediante oficio No. CJ GC 162/2013, expedido por el mismo visitador, en fecha 13 de abril de 2013 (foja 19).
14. Oficio No. CJ GC 175/2013 de fecha 17 de abril de 2013 en el que se hace un nuevo recordatorio a la solicitud de informe (fojas 20 y 21).
15. Comparecencia de "A", ante la fe de Carlos Gutiérrez Casas, Visitador General de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, de fecha 02 de mayo del 2013 a la cual se le anexa oficio No. 2012-201, de fecha 17 de abril de 2013, signado por "D" dirigido a "A", con motivo de cambio de adscripción en el centro de trabajo. Así como oficio No. 010/2012-2013 de fecha 27 de febrero de 2013, signado por "I", dirigido al Coordinador de Educación Zona Norte (fojas 22-24).
16. Oficio No. 086/2013 en fecha 15 de mayo de 2013, expedido por la Lic. Marisol Borrego Gallegos, Jefa del Departamento Jurídico, de la Subsecretaría de Educación, Cultura y Deporte, Zona Norte, con motivo de rendir informe correspondiente a la queja interpuesta por "A", en los términos detallados en el

hecho marcado con el número 2.2 (foja 25-31). Así como los anexos consistentes en:

16.1 Copia de oficio CJ-VIII-140/2913 signado por "G", Coordinador Jurídico de la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte, por el cual solicita a "H", Jefe del Departamento de Recursos Humanos del Magisterio, se proceda a la cancelación de las tres horas que le correspondan a "A" en el Jardín de Niños Amalia C. Castillo y de las doce horas que deban corresponderle en la Escuela Primaria Liberación, ello derivado de las actas administrativas detalladas con anterioridad.

16.2 Ficha informativa elaborada en fecha 9 de mayo de 2013 por "D", Jefe de la Oficina de Educación Física, Especial y Artísticas, en la que se asienta que "A" fue puesto a disposición, con motivo de lo asentado en las ya citadas actas administrativas.

16.3 Copia de la resolución dictada el 8 de mayo de 2013 por el Juez Quinto de Distrito en el Estado, en la que sobresee el juicio de amparo promovido por "A" en contra de actos de la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte.

17. Oficio CJ GC 235/2013 de fecha 6 de junio de 2013, dirigido a "A", mediante el cual se le hace de su conocimiento la respuesta de la autoridad, por medio del Servicio Postal Mexicano (foja 32).

18. Paquete devuelto por el Servicio Postal Mexicano, mismo que fue dirigido al hoy quejoso, por no haberlo encontrado en su domicilio (fojas 33 y 34).

19. Acuerdo de cierre de expediente de fecha 25 de julio de 2013 (fojas 35-36).

20. Acta circunstanciada de fecha 15 de octubre de 2014, en la que se asienta la comparecencia de "A" solicitando que se reabra la investigación de la queja interpuesta por él mismo (foja 37).

21. Copia simple de escrito signado por "A", dirigido al Secretario de Educación, Cultura y Deporte del Estado de Chihuahua (foja 38).

22. Comparecencia de "A", respecto al informe de autoridad, recibido el fecha 24 de octubre de 2014, en la que se anexa acta administrativa levantada por "I", en contra de "A" (fojas 39-43).

23. Oficio sin número expedido por el Comité Ejecutivo de la Sección 42 del SNTE, de fecha 21 de noviembre de 2014, donde se le asigna a "A" 10 horas, dirigido a la Directora Administrativa de la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte del Estado de Chihuahua (foja 44).
24. Acta circunstanciada expedida por Carlos Gutiérrez Casas, Visitador General de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, de fecha 22 de junio de 2015 en la que hace constar que se realizó una llamada a la Subsecretaría de Educación, Cultura y Deporte Zona Norte (foja 45).
25. Comparecencia de fecha 16 de enero de 2015, por parte de "E", ante Carlos Gutiérrez Casas, Visitador General de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, en la que anexa un escrito signado por el mismo; de igual manera se agrega su identificación (fojas 46-48).
26. Acta circunstanciada, expedida por Carlos Gutiérrez Casas, Visitador General de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de fecha 6 de marzo de 2015 en la que se hace constar que se comunicó con "F" con la finalidad de que recibiera la petición de "A" (foja 49).
27. Oficio CJ GC 287/2015 en fecha 25 de junio de 2015, signado por Carlos Gutiérrez Casas, Visitador General de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, dirigido al Secretario de Educación, Cultura y Deporte, por medio del cual se le solicita información complementaria (foja 50).

III.- CONSIDERACIONES:

28. Esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos es competente para conocer y resolver el presente asunto, en virtud de tratarse de hechos imputables a funcionarios públicos del Gobierno del Estado de Chihuahua, en atención a lo dispuesto por los artículos 1° y 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 1, 3, 6° fracciones II inciso a), III y 42 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, así como por lo previsto en los artículos 12, 37 y 76 del Reglamento Interno correspondiente.

29. Según lo establecido en el artículo 42 del ordenamiento legal específico antes invocado, resulta procedente analizar los hechos, los argumentos y las pruebas, así como los elementos de convicción y las diligencias practicadas, por así permitirlo el estado que guarda la tramitación del presente asunto y en clara observancia a las características que deben de revestir los procedimientos que se sigan ante esta Comisión tal y como lo establece el artículo 4° de la Ley en comento, a fin de determinar si las autoridades o los servidores han violado o no los derechos humanos de los quejosos, al haber incurrido en actos ilegales o injustos, por lo que las pruebas recabadas durante la investigación, deberán ser valoradas en su conjunto de acuerdo a los principios de la lógica y la experiencia, con estricto apego al principio de legalidad que demanda nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para una vez realizado ello, se pueda producir la convicción sobre los hechos materia de la presente queja.

30. Corresponde ahora analizar los hechos vertidos en la presente queja, para determinar si los mismos resultan ser violatorios de derechos humanos.

31. En lo medular, "A" manifiesta que la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte, del Estado de Chihuahua le despojó ilegalmente de quince horas de adiestramiento, doce de ellas en la Escuela Liberación núm. 8205, y tres del Jardín de Niños Amalia C. de Castillo Ledón. Ello debido a dos actas administrativas que le fueron levantadas, sin que en éstas estuviera presente "A" y tampoco le fuera notificado para que se presentara el día en que fueron levantadas tales actas, de fecha 13 de diciembre de 2012 y 23 de enero del 2013.

32. En contestación, la autoridad determinó que le fueron canceladas tales horas de adiestramiento, debido al contenido de las actas que le fueron levantadas en las fechas antes dichas, con motivo del incumplimiento por parte de "A" a sus obligaciones

33. Corresponde a esta dependencia determinar si en la cancelación de las 15 horas de adiestramiento que le realizó la Secretaría de Educación a "A" se violentaron algunos de sus derechos humanos, contenidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o en algún tratado internacional, aprobado por México, en materia de Derechos Humanos.
34. Al respecto, se analizará si en el procedimiento de cancelación de horas cumple las formalidades del procedimiento y respeto a la legalidad con la que debe actuar toda autoridad al momento de ejercer actos en los que se afecte la esfera jurídica del gobernado.
35. El derecho a la legalidad implica, que los actos de la administración pública y de la administración y procuración de justicia se realicen con apego a lo establecido por el orden jurídico a efecto de evitar que se produzcan perjuicios indebidos en contra de sus titulares; asimismo, el debido proceso implica que toda autoridad administrativa, para el caso que nos ocupa, deberá en cualesquier procedimiento que se instaure, en que se encuentre en juego el derecho de un gobernado, agotar todas las etapas del procedimiento, entre las cuales se encuentra la notificación al quejoso, para que éste acuda a procedimiento y el derecho de éste a defenderse. Los mencionados derechos los encontramos en los artículos 16 y 14, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en el artículo 8 de la Declaración Universal de los derechos Humanos, entre otras disposiciones al respecto.
36. El día 23 de febrero del 2013, "G", emitió oficio dirigida a "H", Jefe de Recursos Humanos Magisterio, en el que se determina la cancelación de 15 horas de adiestramiento al quejoso, con base en las actas administrativas que se le levantaron al mismo, de fechas 13 de diciembre del 2012 y 23 de enero del 2013.
37. Al analizar la determinación mencionada en el numeral anterior, así como las actas respectivas, no se percibe que se haya iniciado algún procedimiento

administrativo en contra del quejoso, en el que se pretendiera determinar sobre la cancelación de su trabajo, hablando de las 15 horas de adiestramiento, ni tampoco se establece el que se le haya llamado a comparecer para que el quejoso pudiese defenderse y, en su caso, aportar pruebas o evidencias para fortalecer la misma.

38. Por otro lado, ni en la resolución, ni en las actas administrativas ya mencionadas, se establece algún fundamento en el que se justifique algún procedimiento, ni mucho menos algún fundamento por el cual se haya llegado a la conclusión de privar de sus derechos laborales al quejoso.

39. Este organismo protector considera que para que un acto de un órgano del Estado cause una afectación en los derechos de una persona, debe mediar un procedimiento en el que se cumplan las formalidades esenciales y del debido proceso, dando oportunidad de ser escuchado el interesado, de lo contrario se le deja en un estado de indefensión. De dicho procedimiento, que pudiera ser de índole administrativo, podría emanar una resolución que creara una situación jurídica concreta, en este caso, que determinara la situación que debería guardar "A" respecto a la relación entablada previamente con la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte.

40. La propia autoridad no esgrime haber agotado procedimiento alguno, sino que del contenido de las documentales por ella remitidas, se desprende que se elaboraron dos actas administrativas con motivo de lo que se considera un incumplimiento de "A" a las obligaciones inherentes a su encargo, actas que sirvieron de soporte para ordenar la cancelación de las horas adscritas o que debían corresponder a las dos instituciones educativas, como centros de trabajo, pero se reitera, sin que se aprecie la sustanciación del procedimiento administrativo correspondiente.

41. Por tanto, al no cumplir el debido proceso, al momento de privarlo de sus derechos laborales, así como no darle la oportunidad de defensa y al no fundamentar su resolución, la autoridad responsable violentó diversas

disposiciones constitucionales y de tratados internacionales en materia de derechos humanos, como se mencionó anteriormente, en perjuicio del hoy quejoso, violentándose en concreto el derecho al debido proceso y la legalidad y, como consecuencia de ello, el derecho fundamental al trabajo, que tiene como propósito que los individuos puedan realizar una actividad productiva legal y remunerada que le permita obtener los satisfactores necesarios para tener una vida digna. Ello implica una permisión para el gobernado y una obligación de la autoridad de omitir cualquier conducta que interfiera o impida el ejercicio del derecho.

42. A mayor abundamiento, la ausencia en el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento - inicio, agotamiento y resolución – se traducen en una clara violación a la garantía de legalidad y seguridad jurídica, consagrada en el artículo 14 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que se debe determinar la reparación del daño que le pueda corresponder a “A”, en acato al deber de investigar, sancionar y reparar las violaciones a derechos humanos, previsto en el artículo 1° constitucional.

43. La Convención Americana sobre Derechos Humanos dispone en su artículo 11.2 y 11.3 que nadie será objeto de injerencias arbitrarias o abusivas en su vida privada, en la de su familia, en su domicilio o en su correspondencia, ni de ataques ilegales a su honra y reputación y, que toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra esas injerencias o esos ataques, similar previsión a la contenida en el artículo 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

44. Atendiendo a los razonamientos y consideraciones antes detallados, esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos estima que a la luz del sistema de protección no jurisdiccional, se desprenden evidencias suficientes para considerar violados los derechos fundamentales de “A”, específicamente el derecho a la legalidad, por lo que en consecuencia, respetuosamente y con

fundamento en lo dispuesto por los artículos 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 42 y 44 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, resulta procedente emitir la siguiente:

IV.- RECOMENDACIONES:

PRIMERA. A usted **C. LIC. RICARDO YAÑEZ HERRERA**, Secretario de Educación, Cultura y Deporte, del Estado de Chihuahua, gire sus instrucciones a quien corresponda, a efecto de subsanar las omisiones identificadas, mediante el agotamiento del procedimiento administrativo que pueda corresponder.

SEGUNDA. A usted mismo, se analice y resuelva respecto a la reparación del daño que le pueda corresponder a "A" por las afectaciones sufridas.

La presente recomendación de acuerdo con lo señalado en el apartado B del artículo 102 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene el carácter de pública y con tal carácter se encuentra en la Gaceta de este Organismo, y se emite con el propósito fundamental tanto de hacer una declaración sobre una conducta irregular, cometida por funcionarios públicos en ejercicio de sus facultades que expresamente les confiere la ley, como de obtener la investigación que proceda por parte de la dependencia, competente para que dentro de sus atribuciones apliquen las sanciones conducentes y subsane la irregularidad de que se trate.

Las Recomendaciones de la Comisión Estatal de Derechos Humanos no pretenden en modo alguno desacreditar las instituciones, ni constituye una afrenta o agravio a las mismas o a sus titulares, sino que, por el contrario deben ser concebidas, como instrumentos indispensables en las sociedades democráticas y en los Estados de Derecho, para lograr su fortalecimiento a través de la legitimidad que con su cumplimiento adquieren autoridades y servidores públicos ante la sociedad. Dicha legitimidad se robustecerá de manera progresiva cada vez

que se logre que aquellas y éstas se sometan a su actuación a la norma jurídica que conlleva al respeto a los Derechos Humanos.

De conformidad con el artículo 44, párrafo segundo, de la Ley de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, solicito a Usted que la respuesta sobre la aceptación de esta Recomendación, en su caso, nos sea informada dentro de los quince días hábiles siguientes a su notificación.

Igualmente, solicito a Usted en su caso, que las pruebas correspondientes al cumplimiento de la recomendación se envíen a esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos dentro de un término de quince días hábiles siguientes a la fecha en que haya concluido el plazo para informar sobre la aceptación de la misma.

La falta de respuesta dará lugar a que se interprete que la misma no fue aceptada, dejándose en libertad para hacer pública ésta circunstancia.

No dudando del buen actuar que le caracteriza, quedo en espera de la respuesta sobre el particular.

A T E N T A M E N T E

M.D.H. JOSÉ LUIS ARMENDÁRIZ GONZÁLEZ
P R E S I D E N T E

c.c.p.- Quejoso, para su conocimiento.
c.c.p.- Lic. José Alarcón Ornelas, Secretario Ejecutivo de la CEDH.
c.c.p.- Gaceta de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos.