RECOMENDACIÓN No. 4/ 2013

SÍNTESIS: A raíz del aparente suicidio de un detenido en la cárcel municipal de López, familiares de la víctima se quejan de la omisión de cuidado de parte de los servidores públicos y piden que se investigue y esclarezca su muerte.

Del proceso de investigación, las evidencias recabadas arrojaron que existen datos o elementos indiciarios para presumir la violación a los derechos la violación a los derechos humanos de los reclusos o internos en modalidad de muerte en custodia.

Por tal motivo se recomendó: **PRIMERA.-** A Usted, C. Raúl Montoya Duran, Presidente Municipal de López, gire sus instrucciones para que se inicie el procedimiento administrativo dilucidatorio de responsabilidades en contra de los servidores públicos involucrados en los hechos motivos de la presente resolución.

SEGUNDA.- A Usted mismo, realice las gestiones conducentes ante el H. Ayuntamiento, para que adopten las medidas adecuadas y prácticas administrativas pertinentes que permitan una vigilancia eficaz hacia el interior de las celdas, donde se encuentren personas privadas de la libertad, así mismo, para que un profesionistas en la salud, certifique medicamento a las personas que son ingresadas a la cárcel municipal.

EXPEDIENTE No. HP/AC/27/11

Oficio No. JLAG 81/2013

Hidalgo del Parral, Chih., a 24 de abril de 2013

RECOMENDACION No. 04/2013

VISITADOR PONENTE: LIC. AMIN ALEJANDRO CORRAL SHAAR.

C. RAUL MONTOYA LUJAN

PRESIDENTE MUNICIPAL DE LOPEZ.

P R E S E N T E.-

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 1, 3, 6 fracción II inciso A, fracción III, 15 fracción I, 40 y 42 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos y considerando debidamente integrado el expediente relativo a la queja interpuesta por las ciudadanas “A y B”¹, radicada bajo el número de expediente al rubro indicado, este organismo estatal procede a resolver de conformidad con los elementos de convicción que obran en el mismo, según el examen de los siguientes:

H E C H O S:

PRIMERO.- Con fecha 20 de octubre del 2011, se radicó en esta Comisión, queja de “**A y B**”, en el siguiente sentido:

“El motivo de acudir ante esta Comisión de los Derechos Humanos es con la finalidad de hacer una comparecencia en razón de que el día cinco del presente mes y año, en la

¹ Por razones de confidencialidad y protección de datos personales, este organismo considera conveniente guardar la reserva del nombre de la persona afectada, así como otros datos que pueden llevar a su identificación, los cuales se hacen del conocimiento de la autoridad mediante un anexo.

población donde nosotros residimos denominada Villa López, (sic) Chihuahua, falleció nuestro hermano de nombre “C”, presuntamente con motivo de un suicidio.

Es el caso que este hecho sucedió en las celdas de la cárcel pública municipal del lugar pero hemos constatado como se podrá comprobar con el expediente que estamos presentando que existen una serie de anomalías o dudas, que nos llevan a sospechar que posiblemente su muerte no fue provocada por él mismo, sino que pudo haber sido otra la causa de su fallecimiento.

Lo más lamentable independientemente de que se haya suicidado o no, es el hecho de que existió negligencia y falta de cuidado del personal que labora o laboraba en ese momento como agentes de seguridad pública municipal y en este caso el celador encargado o los celadores, del cuidado de los internos de dicho centro de detención preventiva.

Queremos hacer notar que nuestro hermano independientemente que tuviera problemas con su forma de beber no fue lo correcto de las autoridades al conducirlo a dicho centro antes señalado toda vez que nos hemos enterado que originalmente estuvo en el centro de salud donde él pretendía fuera atendido por su mismo problema que tenía con el alcohol, y en dicho lugar en forma incorrecta en lugar de avisarnos a nosotros, se le avisó a la autoridad municipal para que fuera remitido como si hubiera cometido alguna falta al bando de policía y buen gobierno, o bien cualquier otro delito, lo cual podemos acreditar nunca cometió.

Agradecemos su valiosa intervención para que se le dé el seguimiento correspondiente a esta queja, manifestándoles además que después de haber consultado a concedores en la materia nos enteramos que el dictamen pericial le faltan algunos elementos como lo es:

Dictamen de criminalística; cadena de custodia de objetos u indicios, fotografías en color, resultados de estudios de sangre y orina y fotografías (de sudadera con la presuntamente perdió la vida), y además descripción de la misma, como lo manifestamos es nuestro interés que no se violenten los derechos humanos a los que tenía derecho como persona nuestro hermano” (sic) (visible a fojas 1 y 2).

SEGUNDO.- Con fecha 3 de enero del 2012, se envió solicitud de informes al Presidente Municipal de López, Chih., (Visible a fojas 35).

TERCERO.- Con fecha 16 de enero del 2012, se recibió contestación a solicitud de Informes del Presidente Municipal de López, proporcionando la siguiente información:

“1. Efectivamente el día 04 de octubre del año 2011 a las 16:15 horas, se remitió a los separos de esta Dirección de Seguridad Pública de López, Chihuahua, “C”.

2. Se anexa copia del reporte vía telefónica que se recibió por parte del personal del CAS de este Municipio de López, y también copia de la hoja de remisión de “C”.

3. La Dirección de Seguridad Pública, no está facultada y no tiene el conocimiento de la razón y causa de la muerte de “C”, misma dependencia me manifiesta que esa información será proporcionada por peritos o Policía Ministerial, ambos de la Cd. De Jiménez, Chihuahua...” (sic) (Visible a fojas 36 a la 39).

EVIDENCIAS:

1.- Queja presentada por "A y B", radicada con fecha cuatro de agosto del dos mil diez, misma que fue transcrita en el hecho primero.

2.- Copia simple de la investigación realizada en relación a los hechos donde se localizara sin vida el cuerpo de "C", diligencias que contiene las siguientes actividades:

- a) Acta de aviso, en el cual el agente del Ministerio Público recabó la siguiente información: "Siendo las 01:00 horas del día 05 de octubre del 2011 se recibió llamada telefónica de Policía Ministerial por parte del director de seguridad pública de Villa López, Chih. "E", en la cual informó que en una de las celdas de Villa López se encontraba una persona fallecida, misma que se encontraba colgada con su sudadera de los barrites de la puerta de la celda..." (sic) (foja 8).
- b) Entrevista a los siguientes policías municipales

"F", el cual manifestó: "...siendo aproximadamente la 01:00 horas del día 5 de octubre del 2011 llegué a la comandancia, ya que anteriormente me encontraba realizando varios recorridos por el municipio de Villa López y tal es el caso que al llegar a Seguridad Pública me pare cercas de las celdas y al no escuchar ningún ruido, me acerqué a las mismas que fue cuando observé que la manga de la camiseta colgaba por la parte de afuera de la celda y acercándome de inmediato y percatándome que la única persona que estaba detenida se encontraba colgada..." (sic) (foja 9).

"G", "Manifiesto que el día 04 de octubre del 2011 me tocó la guardia aproximadamente a las 18:00 Horas empezó mi turno de guardia y tal es el caso que siendo aproximadamente la 01:00 horas del día 05 de octubre del presente año, me encontraba haciendo un oficio de la comisión cuando llegó mi compañero "F" mismo que realizó un recorrido a las celdas, percatándose que el único sujeto que estaba detenido se encontraba sin vida..." (sic) (foja 10).

- c) Entrevista a "H", quien manifestó: "me presento en este lugar donde tengo a la vista un cuerpo sin vida al cual reconozco plenamente como mi tío ya que era hermano de mi madre..." (sic) (foja 11).
- d) Acta de inspección realizada por el agente del Ministerio Público, en la cual se asienta: "Siendo las 01:15 horas del día 05 de octubre del presente año, me constituí en los separos del lugar donde tuve a la vista un cuerpo del sexo masculino mismo que se en contra en suspensión incompleta de los barrotes de la puesta de la celda, la cual se encontraba con una sudadera de color café atada a los barrotes de la puerta y al cuello..." (sic) (foja 13).

- e) Croquis simple, en el cual se describen entre otras cosas el área de celdas, mismas que están comprendidas por un pasillo con dos dormitorios y un baño, de acuerdo a lo observado en el croquis, el cuerpo sin vida se encontraba en la celda cercana a la oficina (foja 14).
- f) Serie fotográfica (fojas 15 a 19).
- g) Testimoniales de identificación del cadáver (fojas 20 a 22).
- h) Resultado de necropsia, misma en la que se llegó a la conclusión que la causa de muerte de "C" fue asfixia por suspensión (fojas 24 a 33).

3.- Contestación a solicitud de informes del Presidente Municipal de López, debidamente transcrito en el hecho tercero, asimismo los siguientes anexos:

- a) documento que contiene diversos reportes, observando en el párrafo séptimo lo siguiente: "16:25 quedó remitido "A" de 44 años de edad por intransigente en el Centro de Salud, ya que lo reportó la doctora del Centro de Salud..." (sic) (foja 38).
- b) hoja de remisión, misma que contiene fecha, hora, nombre, edad, dirección y motivo del arresto, así mismo, pertenencias que se recogieron al detenido (foja 39).

III.- CONSIDERACIONES

PRIMERA: Esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos es competente para conocer y resolver en el presente asunto atento a lo dispuesto por el artículo 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 1º, 3º, y 6º fracción II inciso A, así como el artículo 42 de la ley de la materia y por los artículos 12 y 78 del Reglamento Interno de este organismo.

SEGUNDA.- De acuerdo con los artículos 39 y 42 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, resulta procedente por así permitirlo el estado que guarda la tramitación del presente asunto, analizar los hechos, los argumentos y pruebas, así como los elementos de convicción y las diligencias practicadas a fin de determinar si las autoridades o servidores públicos han violado o no los derechos humanos del quejoso, valorando todos los indicios en su conjunto de acuerdo a los principios de la lógica y experiencia, con estricto apego a la legalidad que demanda nuestra Carta Magna en su artículo 16, para una vez realizado ello, se pueda producir convicciones sobre los hechos materia de la presente queja.

TERCERA: Una de las facultades conferidas a este organismo, es el procurar una conciliación entre quejosos y autoridad, en tal virtud, en el antepenúltimo párrafo de la solicitud de informe inicial, se indicó que si era interés de esa autoridad iniciar algún proceso de conciliación con el quejoso, se hiciera de nuestro conocimiento, sin embargo

no se recibió respuesta alguna en tal sentido, con lo que se entiende agotada la posibilidad de un acuerdo conciliatorio entre ambas partes.

Corresponde ahora analizar si los hechos narrados por “A y B”, en su escrito de queja quedaron acreditados, para en su caso, determinar si los mismos resultan ser violatorios de derechos humanos. Ambas cuestiones deben ser resueltas en sentido afirmativo.

Como primer término tenemos queja iniciada el día veinte de octubre del dos mil once, en la cual se tuvo conocimiento mediante la queja interpuesta, respecto al deceso de una persona del sexo masculino en los separos de la Dirección de Seguridad Pública de Villa López, quien fuera detenido y remitido por alteración del orden público. En tal virtud y para efectos de esclarecer los hechos acontecidos y aclarar si en los mismos existió o no alguna acción u omisión que le sea atribuible o reprochable a servidores públicos o bien alguna circunstancia o practica administrativa que haya influido en la perdida de la vida quien respondía al nombre de “C”.

Dentro de esa tesitura, la presente resolución se precisa a aclarar si en el caso expuesto existe o no alguna acción u omisión de servidores públicos que implique un incumplimiento a sus deberes, que pueda haber tenido algún tipo de hecho en el fallecimiento ya mencionado y por ello existan violaciones a los derechos humanos.

Del informe recibido de la autoridad, solo se limita a manifestar, el motivo, fecha y hora del arresto, así como las pertenencias del detenido, mas sin embargo, no da a conocer la función que debe desempeñar como servidor público correspondiente a seguridad pública, precisamente del o los encargados de las celdas sobre la obligaciones que tienen como policía preventiva para hacer efectivo el arresto por la falta administrativa correspondiente, es decir, no se precisa sobre la audiencia a que tiene derecho el detenido, la resolución del juez calificador para determinar de legal la detención y la sanción a imponer, no obra en la respuesta el certificado médico de ingresos de “A”, y no se hace referencia sobre las supervisiones periódicas a las celdas, todo con el fin de mantener la seguridad de las personas privadas de la libertad.

CUARTA.- De lo precisado en la evidencia 2 incisos a, b, c, d, e, f, g, y h, resulta suficiente para tener como hechos plenamente acreditados, que “A”, falleció en fecha 5 de octubre del 2011, mientras se encontraba recluso en los separos de la Dirección de Seguridad Pública del Municipio de López.

Ahora bien, de las actuaciones realizadas por el agente del Ministerio Público, precisamente al recabar el resultado de la necropsia, se da a conocer que dicha pericial se practicó a la 8:30 horas, terminando a las 9:30 horas del día 5 de octubre del 2011, informando además que el tiempo de muerte e inicio de la neurocirugía 12 horas aproximadamente (foja 31). Ante estos hechos tenemos, que “C”, falleció a las 19:30 horas aproximadamente del día 4 de octubre del año 2011, y cuatro horas con treinta minutos después del deceso, los agentes municipales encargados de custodiar a los internos se percataron del cuerpo sin vida, quedando evidenciado que no existe medidas de supervisión eficientes, que garanticen la integridad e incluso las vidas de las personas que son reclusas en los citados separos.

QUINTA.- Conforme a las disposiciones e instrumentos legales, cuando el estado por medio de algún órgano de gobierno, priva de la libertad a una persona, asume además de su custodia, la obligación de garantizar una estancia digna y segura, en los

establecimientos carcelarios, lo cual implica un adecuado resguardo de la integridad y seguridad personal.

Toda persona sometida a cualquier forma de detención, retención o prisión tiene derecho a ser tratada con irrestricto respeto a la dignidad inherente al ser humano y que se respete y garantice su vida e integridad física, tal como lo dispone el Conjunto de Principios para la Protección de Personas Sometidas a Cualquier Forma de Detención, adoptado por la Organización de las Naciones Unidas mediante resolución del día 9 de diciembre de 1988, así como los Principios y Buenas Prácticas Sobre la Protección de las Personas Privadas de la Libertad en las Américas, aprobados por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en marzo del 2008.

Conforme a este último instrumento internacional, debe entenderse por privación de libertad: "Cualquier forma de detención, encarcelamiento, institucionalización, o custodia de una persona, por razones de asistencia humanitaria, tratamiento, tutela, protección, o por delitos e infracciones a la ley, ordenada por o bajo el control de facto de una autoridad judicial o administrativa ya sea una institución pública o privada, en la cual no pueda disponer de su libertad ambulatoria", de tal suerte que quedan incluidos bajo ese rubro los arrestos ordenados o realizados por autoridades municipales, derivados de faltas o infracciones a reglamentos gubernativos".

El artículo 10.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, establece que toda persona privada de la libertad será tratada humanamente y con el respeto debido a la dignidad inherente al ser humano, mientras que el numeral 9.1 prevee el derecho de la seguridad personal.

Las Reglas Mínimas para el Tratamiento de los Reclusos, adoptadas por la Naciones Unidas el 30 de agosto de 1955, contiene varias prevenciones para personas detenidas o encarceladas sin que allá cargo en su contra (artículo 95, adicionado el 13 de mayo de 1997), supuesto que incluye aquellas personas arrestadas por infracciones administrativas, que resultan aplicables al caso bajo análisis. Sin dejar pasar por desapercibido que todo establecimiento dispondrá por lo menos de los servicios de un médico, el cual deberá examinar a cada recluso tan pronto sea posible después de su ingreso y ulteriormente tan a menudo como sea necesario, y estará encargado de velar por las personas bajo custodia policial (artículos 22.1, 24 y 25.1 de las Reglas Mínimas en referencia) como una acertada medida preventiva tendiente a salvaguardar su integridad personal de los detenidos.

Conforme al artículo 21 de nuestra carta fundamental, la seguridad pública es una función a cargo de la federación, el distrito federal, los estados y los municipios, disposición similar a la contenida en el artículo 2 de la Ley del Sistema de seguridad pública de chihuahua en el cual se agrega que uno de sus fines es salvaguardar la integridad y derechos de la persona.

El Código Municipal para nuestro estado, en su artículo 28 fracción XXVIII establece como facultad de obligación de los Ayuntamientos, vigilar los reclusorios municipales para comprobar en los mismos se respetan las garantías individuales de los mismos se reúnen las condiciones de seguridad e higiene entre otras.

En las relatadas condiciones, se actualiza la violación a los derechos humanos de los reclusos o internos, cuya denotación es: por los servidores públicos relacionados con el

manejo y cuidado de los establecimientos destinados a la retención, a la prisión preventiva o a la prisión, previsto en los numerales descritos en los párrafos anteriores.

Atendiendo a los razonamientos antes expuestos esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos estima que a la luz del sistema de protección no jurisdiccional, se desprende la evidente necesidad de adoptar medidas para evitar violaciones a derechos humanos de las personas que sean recluidas en la cárcel municipal de López, ello aunado a la atribución contenida en el artículo 6 inciso A fracción IV de la ley que rige este organismo y que lo faculta a proponer a las diversas autoridades para que en exclusivo ámbito de su competencia promuevan modificaciones a prácticas administrativas que redunden a una mejor protección de los derechos humanos.

Por lo que en consecuencia y para evitar ulteriores violaciones a sus derechos, con fundamento en los artículos 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 42 y 44 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos resulta procedente emitir la siguiente:

R E C O M E N D A C I O N :

PRIMERA.- A Usted, C. Raúl Montoya Duran, Presidente Municipal de López, gire sus instrucciones para que se inicie el procedimiento administrativo dilucidatorio de responsabilidades en contra de los servidores públicos involucrados en los hechos motivos de la presente resolución.

SEGUNDA.- A Usted mismo, realice las gestiones conducentes ante el H. Ayuntamiento, para que adopten las medidas adecuadas y prácticas administrativas pertinentes que permitan una vigilancia eficaz hacia el interior de las celdas, donde se encuentren personas privadas de la libertad, así mismo, para que un profesionistas en la salud, certifique medicamento a las personas que son ingresadas a la cárcel municipal.

La presente Recomendación, de conformidad con lo señalado por el artículo 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 44 primer párrafo de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, tiene el carácter de pública y se emite con el propósito fundamental tanto de hacer una declaración respecto de una conducta irregular por parte de servidores públicos en el ejercicio de sus facultades que expresamente les confiere la ley como de obtener la investigación que proceda por parte de las dependencias administrativas o cualesquiera otras autoridades competentes para que, dentro de sus atribuciones, apliquen las sanciones conducentes y se subsane la irregularidad cometida.

Las Recomendaciones de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos no pretenden, en modo alguno, desacreditar las instituciones ni constituyen una afrenta o agravio a las mismas o a sus titulares, por el contrario, deben ser concebidas como un instrumento indispensable en las sociedades democráticas y los Estado de Derecho para lograr su fortalecimiento a través de la legitimidad que, con su cumplimiento, adquieren autoridades y servidores públicos ante la sociedad. Dicha legitimidad se fortalecerá de manera

progresiva cada vez que se logre que aquellas y éstos sometan su actuación a la norma jurídica y a los criterios de justicia que conllevan el respeto a los Derechos Humanos.

De conformidad con el artículo 44, párrafo segundo, de la ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, solicito a usted que la respuesta sobre la aceptación de esta Recomendación, en su caso, nos sea informada dentro del término de quince días hábiles siguientes a esta notificación.

La falta de presentación de las pruebas dará lugar a que se interprete que la Recomendación no fue aceptada, por lo que la Comisión Estatal de los Derechos Humanos quedará en libertad de hacer pública esta circunstancia.

Con la certeza de su buena disposición para que sea aceptada y cumplida.

A T E N T A M E N T E

**LIC. JOSÉ LUIS ARMENDÁRIZ GONZÁLEZ
P R E S I D E N T E**

c.c.p.- Quejasas "A y B".

c.c.p.- Secretario Ejecutivo de la C.E.D.H.

c.c.p.- Gaceta de este Organismo.