Oficio No. JLAG 051/2019

Expediente No. ZBV270/2018

ACUERDO DE NO RESPONSABILIDAD No. 06/2019

Visitador Ponente: M.D.H. Zuly Barajas Vallejo

Chihuahua, Chih., a 05 de marzo de 2019

MTRO. CÉSAR AUGUSTO PENICHE ESPEJEL FISCAL GENERAL DEL ESTADO P R E S E N T E.-

Vistas las constancias que integran el expediente ZBV270/2018, del índice de la oficina de la ciudad de Chihuahua, formado con motivo de la queja formulada por "A"¹, en contra de actos que considera violatorios a sus derechos humanos. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 3, 6 inciso a), de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, este organismo procede a resolver lo conducente, según el examen de los siguientes:

I.- HECHOS:

1. En fecha 30 de mayo de 2018, se recibió queja de "A" quien manifestó lo siguiente: *"...Tal es el caso que el pasado 21 de abril 2018, me encontraba circulando en mi vehículo "B", en compañía de un compañero de trabajo de nombre "C", por las calles "D" como alrededor de las 10:00, cuando agentes de la Comisión Estatal de Seguridad de la Fiscalía General del Estado, me marcan el alto mediante torretas, por lo que me detengo, diciéndome que nos iban hacer una revisión, solicitándonos que nos bajáramos del vehículo para ponernos en el cofre donde nos revisaron, pidiéndome mis documentos como lo fue tarjeta de circulación, licencia y seguro. Pasando unos minutos, uno de los oficiales se puso a revisar el número de serie, en cofre puerta y tablero, diciéndome que si yo había puesto la etiqueta que va en el marco de la puerta por lo que les contesté que no, sin embargo me detuvieron solo a mí, diciendo que estaba detenido por falsificación ya que uno de los oficiales indicaba que mi vehículo era año 1996 ya que el DATE 10/96 y que ese vehículo tenía la estampa con ese error, trasladándome a C4, en donde tomaron mis huellas y fotografías, ahí permanecí como alrededor de unas 4 horas, para después*

¹ Por razones de confidencialidad y protección de datos personales en la presente recomendación, este organismo determinó guardar la reserva del nombre del imputado, y demás datos que puedan conducir a su identidad, enlistando en documento anexo la información protegida.

trasladarme a la Fiscalía Zona Centro, en donde no me quisieron recibir por lo que me trasladaron a la penitenciaría ubicada en la calle 20 de noviembre, en donde me tomaron nuevamente unos datos, mandándome de nueva cuenta a la Fiscalía Zona Centro en donde ya me permitieron el ingreso, estando ahí me registraron de nueva cuenta, así como fotografías y huellas digitales, permaneciendo hasta el día siguiente como a las 8:30 pm, al momento que me liberaron solo me dijeron que ya debía de irme, sin explicarme nada.

Al día siguiente acudí a la Unidad Especializada en Delitos contra la Paz, la Seguridad de las Personas y la Fe Pública, a solicitar la devolución del vehículo, debido a que mi esposa de nombre "E", ya había demostrado la propiedad del vehículo desde el día de mi detención, sin embargo me refirieron que faltaba un documento de recaudación de rentas, por lo que así me tuvieron durante 15 días, siendo que existe un oficio del día 22 de abril, signado por la licenciada "F", del Departamento de Vehículos Robados, en la cual manifestaba que dicho vehículo no contaba con reporte de robo, ni con alteraciones..." [sic].

2. Con fecha 06 de junio y 12 de septiembre de 2018, fueron solicitados los informes de ley, al Mtro. Sergio Castro Guevara, en su carácter de Director de la Unidad de Derechos Humanos y Litigio Internacional de la Fiscalía General del Estado. Con fecha 28 de septiembre de 2018 se recibió ante este organismo oficio número UARODDHH/CEDH/2066/2018, el cual se encuentra firmado por la licenciada Ana Bertha Carreón Nevárez, de la Unidad de Atención y Respuesta a Organismos de Derechos Humanos, de la Fiscalía General del Estado, mediante el cual rinde el informe de ley, desprende medularmente lo siguiente:

"... 1.- ANTECEDENTES.

1.- Escrito inicial de queja presentada por "A" ante la Comisión Estatal de los Derechos Humanos en fecha 30 de mayo de 2018.

2.- Oficio de requerimiento del informe de ley identificado con el número de oficio ZBV 267/2018 signado por la Visitadora M.D.H. Zuly Barajas Vallejo, recibido en esta oficina en fecha 06 de junio de 2018.

3.- Oficio de la Unidad de Derechos Humanos y Litigio Internacional, a través del cual realizó solicitud de información a la Comisión Estatal de Seguridad, mediante oficio identificado con el número UDHYLI/CEDH/1303/2018 enviado el 15 de junio de 2018, así como sus respectivos recordatorios.

4.- Oficio de la Unidad de Derechos Humanos y Litigio Internacional, a través del cual realizó solicitud de información a la Fiscalía de Distrito Zona Centro, mediante oficio identificado con el número UDHYLI/CEDH/1302/2018 enviado el 15 de junio de 2018, así como sus respectivos recordatorios.

5.- Oficio CES/UJ/1464/2018 signado por el Jefe de la Unidad Jurídica de la Comisión Estatal de Seguridad a través del cual da respuesta a nuestra solicitud.

6.- Oficio UIDPAZ-2710/2018 signado por Agente del Ministerio Público adscrita a la Unidad de Investigación de Delitos de Peligro, contra la Seguridad de las Personas, la Fe Pública, a través del cual rinde respuesta a nuestra solicitud.

II.- HECHOS MOTIVO DE LA QUEJA

Del contenido del escrito de queja, se desprende que los hechos motivo de la misma, se refieren especialmente a alegados actos relacionados con la supuesta violación a diversos derechos de legalidad y seguridad jurídica, especialmente detención ilegal y retención ilegal de un bien.

En este sentido, el presente informe se concentra exclusivamente en la dilucidación de estos hechos, en consonancia con lo solicitado por el Garante Local y lo establecido en la Ley y Reglamento de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos.

III.- ACTUACIÓN OFICIAL

De la información remitida por parte de la Fiscalía de Distrito Zona Centro y la Comisión Estatal de Seguridad, se desprende lo siguiente:

Siendo las 10:00 horas del día 21 de marzo de 2018, agentes de la Comisión Estatal de Seguridad División de Fuerzas Estatales, al estar efectuando su servicio de inspección, seguridad, vigilancia y prevención del delito, en el cruce de las calles "D", en un sentido de norte a sur sobre la calle "I" observaron un vehículo de la marca Ford pick up F150, de color negro, el cual se encontraba mal estacionado, obstruyendo la circulación y a fin de mantener el orden, los agentes se aproximaron y se entrevistaron con el conductor, cuestionándole si requería algún apoyo, de no ser necesario los agentes le indicaron que procediera a dejar fluir la circulación, o se le pediría apoyo a la División Vial en caso de avería del citado vehículo, con el fin de evitar un accidente en esa avenida, así mismo se le cuestionó al conductor, si era el propietario del vehículo, dirigiéndose en ese momento con respuestas evasivas hacia los agentes, motivo que los alertó, por lo que se le indicó que se realizaría una verificación con la unidad de consulta de robo de vehículos de la Fiscalía General del Estado, para descartar que tuviese reporte de robo, procediendo uno de los agentes a realizar una inspección visual al vehículo, observando que el sticker del lado del conductor se observa al parecer alterado ya que se encontraba pegado con al parecer cinta tape y no coincidía con el modelo del vehículo que se tenía a la vista, acto simultaneo se verifica con la unidad de consultas las placas de circulación "J" y el número de serie, informando el radio operador que los datos proporcionados correspondían a un vehículo de la marca Ford, línea F150, modelo 1997 de color negro, sin reporte de robo, y el vehículo que

se tenía a la vista en el sticker de la puerta izquierda citada 1996, por tal motivo que se le indicó a quien dijo llamarse "A" de 42 años de edad que sería presentado ante el Ministerio Público como probable responsable del Delito de Falsificación de Sellos, Marcas Llaves, Cuños, Troqueles, Contraseñas, así mismo, se le informó que por protocolo de seguridad de los agentes y de él mismo se le realizaría una inspección a su persona y al vehículo, manifestando este si está bien, procediendo uno de los agentes a realizar la inspección, resultando sin novedad, por lo que siendo las 10:09 horas del día 21 de marzo de 2018 se le realizó la lectura de sus derechos, posteriormente se trasladó al detenido y al citado vehículo a fin de depositar y dejarlo a disposición del Ministerio Público en el corralón del Complejo Estatal de Seguridad Pública, así como realizar las actas correspondientes y realizar el examen médico de integridad física al detenido para su posterior consignación ante el Ministerio Público competente, la cual se realizó ese mismo día.

Derivado de lo anterior, se desprende que el mismo día 21 de marzo de 2018 se apertura Carpeta de Investigación registrada bajo el "G" por los hechos antes descritos, en la cual se giraron oficios al comandante de la Agencia Estatal de Investigación de la Unidad Especializada en Delitos de Robo de Vehículo al Recaudador de Rentas de la Ciudad, con la finalidad de establecer y acreditar que el vehículo no contara con reporte de robo, que efectivamente las placas de circulación pertenecieran a dicho vehículo en cuestión, que se proporcionara el padrón vehicular estatus de las placas y a nombre de quien aparecen.

Así mismo se informa que en fecha 22 de marzo de 2018 se liberó bajo reservas de ley al "A" y en fecha 02 de abril de 2018 el Ministerio Público a cargo de la investigación recibió escrito realizado por "A" a través del cual solicita la devolución de su vehículo, por lo que en fecha 04 de abril de 2018 se realizó dicha devolución del citado vehículo.

Actualmente, dicha carpeta de investigación cuenta con resolución de no ejercicio de la acción penal por inexistencia de delito.

IV.- PREMISAS NORMATIVAS.

Del marco normativo aplicable al presente caso, particularmente de la investigación de los hechos denunciados, podemos establecer como premisas normativas incontrovertibles que:

I.- El artículo 21 Constitucional establece que la investigación de los delitos corresponde al Ministerio Público y a las policías, las cuales actuarán bajo la conducción y mando de aquél en el ejercicio de esta función. El ejercicio de la

acción penal ante los tribunales corresponde al Ministerio Público. La ley determinará los casos en que los particulares podrán ejercer la acción penal ante la autoridad judicial.

II.- El artículo 132 y los demás relativos del Código Nacional de Procedimientos Penales, que establecen que al momento de suceder los hechos se determinan las funciones de los Agentes de la Policía, siempre con estricto apego a los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución.

V.- ANEXOS

Aunado al principio de buena fe que rige la actuación de los entes públicos, a fin que la Comisión Estatal de los Derechos Humanos cuente con el suficiente respaldo documental dentro de su investigación, me permito anexar la siguiente información:

- (1) Copia simple del Oficio de libertad del imputado, identificado con el número UIDPAZ-1326/2018 de fecha 22 de marzo de 2018.*
- (2) Copia simple de escrito realizado por el "A" a través del cual solicita la devolución de su vehículo en fecha 02 de abril de 2018.*
- (3) Copia simple del oficio de devolución de vehículo de fecha 04 de abril de 2018.*
- (4) Copia simple de la autorización del no ejercicio de la acción penal por inexistencia del delito, de fecha 27 de marzo de 2018.*

No omito manifestarle que el contenido de los anexos es de información de carácter confidencial, por lo tanto me permito solicitarle que la misma sea tratada en los términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua.

VI.-CONCLUSIONES

A partir de la especificación de los hechos motivo de la queja y habiendo precisado la actuación oficial a partir de la información proporcionada por la Fiscalía de Distrito Zona Centro y la Comisión Estatal de Seguridad, así como con base en las premisas normativas aplicables al caso concreto, podemos establecer válidamente las siguientes conclusiones:

Como se desprende del presente informe, en fecha 21 de marzo de 2018 agentes de la Comisión Estatal de Seguridad División de Fuerzas Estatales, detuvieron al "A", en la calle "D", el cual se encontraba dentro de un vehículo que presentaba un sticker de identificación con información que no correspondía con el vehículo que

los agentes tenían a la vista, por lo cual proceden a dicha detención y ponen al “A” a disposición del agente del Ministerio Público ese mismo día iniciándose carpeta de investigación “G” por el Delito de Falsificación de Sellos, Marcas, Llaves, Cuños, Troqueles, Contraseñas y Otros.

Es importante mencionar que derivado de la investigación, en fecha 22 de marzo de 2018 se liberó bajo reservas de ley al “A”, así mismo en virtud de escrito de fecha 02 de abril de 2018 elaborado por el quejoso en el cual solicita la devolución del vehículo, en fecha 04 de abril de 2018 se realizó dicha devolución del vehículo asegurado en la detención, contando actualmente dicha investigación con resolución de no ejercicio de la acción penal por inexistencia de delito.

Con base en lo anterior, podemos concluir que bajo el estándar de apreciación del Sistema de Protección no Jurisdiccional, no se tiene por acreditada ninguna violación a los derechos humanos que sea atribuible a elementos adscritos a la Fiscalía General del Estado...” [sic].

II.- EVIDENCIAS:

3. El día 30 de mayo de 2018, se recibió recurso de queja en el que medularmente se señaló lo reseñado en el numeral uno del apartado de hechos de la presente resolución. (Fojas 1 y 2)
4. Acta circunstanciada de fecha 1º de junio de 2018 mediante la cual la licenciada Zuly Barajas Vallejo, Visitadora General (en lo sucesivo visitadora ponente), hace constar que se entabló comunicación telefónica con “A” para darle seguimiento a la queja. (Foja 4)
5. Oficio número ZBV267/2018 de fecha 05 de junio de 2018, mediante el cual la visitadora ponente, solicitó los informes de ley, al Director de la Unidad de Derechos Humanos y Litigio Internacional de la Fiscalía General del Estado. (Fojas 5 y 6)
6. Acta circunstanciada realizada el día 05 de junio de 2018, por la visitadora ponente, mediante la cual se hace constar la comparecencia del representante legal de “A” (foja 9), con el propósito de anexar copia de la carpeta de investigación “G” (Fojas 10 a 113)
7. Acta circunstanciada realizada el día 13 de junio de 2018, mediante la cual, la visitadora ponente, hace constar que el representante legal de “A” ofreció como evidencia la declaración de un testigo que presencié los hechos de la queja. (Foja 114)
8. En fecha 15 de junio de 2018, se recibió la declaración testimonial de “H”, misma que quedó asentada en acta circunstanciada elaborada por la visitadora ponente. (foja 15)

9. Acta circunstanciada de fecha 12 de junio de 2018 mediante la cual, la visitadora ponente, intentó comunicarse telefónicamente con el quejoso "A". (Foja 117)
10. Acta circunstanciada de fecha 24 de agosto de 2018 mediante la cual la visitadora ponente hace constar haber entablado comunicación telefónica con el representante legal de "A". (Foja 118)
11. Oficio número ZBV 453/2018, mismo que dirigió la visitadora ponente, al Director de la Unidad de Derechos Humanos y Litigio Internacional de la Fiscalía General del Estado, recibido por la autoridad en fecha 27 de septiembre de 2018, mediante el cual se hace un recordatorio de solicitud de informes. (Foja 119)
12. Oficio No. UARODDHH/CEDH/2066/2018 recibido en este organismo autónomo en fecha 28 de septiembre de 2018, signado por la licenciada Ana Bertha Carreón Nevárez de la Unidad de Atención y Respuesta a Organismos de Derechos Humanos, mediante el cual rinde el informe de ley solicitado, quedando su contenido debidamente transcrito en el punto dos de la presente resolución (fojas 120 a 124). Anexando los siguientes documentos en copia simple:
 - 12.1.- Oficio de libertad del imputado, identificado con el número "K" de fecha 22 de marzo de 2018. (Foja 125)
 - 12.2.- Escrito de fecha 02 de abril de 2018, firmado por "A", mismo que dirige al agente del Ministerio Público, a través del cual solicita la devolución de su vehículo. (Foja 126)
 - 12.3.- Oficio de devolución de vehículo de fecha 04 de abril de 2018. (Fojas 127 y 128)
 - 12.4.- Autorización del no ejercicio de la acción penal por inexistencia del delito, de fecha 27 de marzo de 2018. (Foja 129)
13. Acuerdo de fecha 1º de octubre de 2018, mediante el cual se notificó al quejoso el informe de ley presentado por Fiscalía General del Estado. (Fojas 130 a 132)
14. Escrito recibido en este organismo en fecha 30 de octubre de 2018, mismo que se encuentra firmado por "A", mediante el cual responde a la vista del informe de rendido por la Fiscalía General del Estado. (Fojas 133 a 136)

III.- CONSIDERACIONES:

15. Esta Comisión Estatal, es competente para conocer y resolver en el presente asunto, atento a lo dispuesto por los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 3 y 6 fracción II inciso A), de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos.
16. Según lo indica los artículos 39 y 43 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, es procedente por así permitirlo la tramitación del presente

asunto, analizar y examinar los hechos, argumentos y pruebas aportadas durante la indagación, a fin de determinar si las autoridades o servidores públicos violaron o no los derechos humanos del afectado, al haber incurrido en actos ilegales o injustos, de ahí que las pruebas aportadas en la secuela de la investigación, en este momento deberán ser valoradas en su conjunto, de acuerdo a los principios de la lógica y la experiencia, pero sobre todo en estricto apego a la legalidad que demanda nuestra Carta Magna, para una vez realizado esto, se pueda producir la convicción sobre los hechos materia de la presente queja.

17. Corresponde ahora analizar si los hechos planteados, quedaron acreditados, para en su caso, determinar si los mismos resultan ser violatorios a los derechos humanos de “B”.
18. Como se desprende del punto uno de la presente resolución “A” se duele de violación a su derecho a la legalidad y seguridad jurídica, especialmente detención ilegal y retención ilegal de un bien, refiriendo el quejoso que fue detenido por agentes de la Comisión Estatal de Seguridad de la Fiscalía General del Estado, al imputarle el delito de falsificación, ya que uno de los oficiales al revisar su vehículo le informaron que no coincidía el modelo correspondiente al año 1997 que aparece en la tarjeta de circulación, con el año que tiene el stiker colocado en el marco de la puerta que decía DATE 10/96. Asimismo que se le negó la entrega de su vehículo a pesar de que tenía una constancia de que no contaba con reporte de robo, ni con alteración.
19. La autoridad en su informe de ley, precisamente en la actuación manifiesta lo siguiente: *“...acto simultaneo se verifica con la unidad de consultas las placas de circulación “J” y el número de serie, informando el radio operador que los datos proporcionados correspondían a un vehículo de la marca Ford, línea F150, modelo 1997 de color negro, sin reporte de robo, y el vehículo que se tenía a la vista en el sticker de la puerta izquierda citada 1996, por tal motivo que se le indicó a quien dijo llamarse “A” de 42 años de edad que sería presentado ante el Ministerio Público como probable responsable del Delito de Falsificación de Sellos, Marcas Llaves, Cuños, Troqueles, Contraseñas, así mismo, se le informó que por protocolo de seguridad de los agentes y de él mismo se le realizaría una inspección a su persona y al vehículo, manifestando este si está bien, procediendo uno de los agentes a realizar la inspección, resultando sin novedad, por lo que siendo las 10:09 horas del día 21 de marzo de 2018 se le realizó la lectura de sus derechos, posteriormente se trasladó al detenido y al citado vehículo a fin de depositar y dejarlo a disposición del Ministerio Público...”* [sic] (foja 121).
20. De tal manera, que queda acreditado que “A” fue detenido por elementos de la Comisión Estatal de Seguridad, por lo que se procede a dilucidar, si la actuación de los servidor públicos pertenecientes a la Fiscalía, se apega a derecho o bien si con su actuación, violentaron los derechos humanos del impetrante.

21. En lo referente a que los agentes captadores detuvieron a “A” por encontrarse el sticker al parecer alterado ya que según comentario del quejoso, los agentes de la Fiscalía le indicaron que éste se encontraba pegado al parecer con cinta tape, y que no coincidía con el modelo del vehículo, al referir el sticker que es modelo 1996 y el vehículo del impetrante es modelo 1997.
22. Así pues, atendiendo al acto de molestia que refiere el impetrante haber sufrido, al referir la ilegalidad en su detención y retención de bienes, tenemos que de acuerdo al informe policial homologado, que él mismo aporta como evidencia, del cual se desprende que los agentes policiales, precisan circunstancias de tiempo, lugar y modo, que razonablemente les llevaron a estimar que “A” actuó evasivamente, esto es que se genera la sospecha de que el impetrante posiblemente esté cometiendo un delito, de manera tal, que le indican el motivo de su detención, le fueron leídos sus derechos y una vez puesto a disposición del Ministerio Público. Hasta este momento estamos ante una restricción a la libertad personal la cual se justifica con base a requisitos constitucionales exigidos, entre ellos la flagrancia.
23. Ahora bien, no se observa que los agentes policiales hayan demorado para poner a disposición al detenido ante el agente del Ministerio Público, se tiene evidencia de actuación ministerial, en la cual se realiza el examen de la detención, misma que se realiza siendo las 14:30 horas del día 21 de marzo de 2018, refiriendo el representante social que “A” fue puesto a su disposición, estando internado en los separos de la Fiscalía de Distrito Zona Centro, por aparecer como probable responsable en la comisión del delito de falsificación de sellos, marcas, llaves, cuños, troqueles, contraseñas y otros, resolviendo ordenar la retención del detenido (fojas 45 y 46). En este contexto, el agente del Ministerio Público, determina que se encuentran colmados los requisitos aludidos en la fracción I del artículo 146 del Código de Procedimientos Penales, dentro del término constitucional previsto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenó la libertad del indiciado, bajo reservas de ley.
24. Como es de advertirse, la restricción de la libertad de “A”, hasta este momento no se observa que se haya realizado de manera ilegal, pues en todo momento se proporcionó información veraz sobre los hechos, sobre los hallazgos de la investigación sin ocultar al impetrante elemento alguno que pudiere ser desfavorable. Ahora bien ante la determinación del agente del ministerio público de retener a “A”, por aparecer como probable responsable de la comisión del delito que se le atribuye, este organismo precisa que carece de competencia para conocer de asuntos jurisdiccionales, en términos de los artículos 102, apartado B, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7, fracción II, y 8, última parte, de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, y 17 de su Reglamento Interno.
25. Además, una vez realizadas ciertas diligencias por el representante social, con fecha 27 de marzo de 2018, resolvió el no ejercicio de la acción penal, respecto a

los hechos que refiere la carpeta de investigación “G”, iniciada en contra de “A”. Ante esta circunstancia, no se actualiza violación al derecho a la libertad personal.

26. En lo que respecta al vehículo de “A”, de acuerdo a las diligencias que obran en la carpeta de investigación número “G”, tenemos que el imperante hace la solicitud de devolución el día 02 de abril de 2018, acordando el agente del ministerio público el día 04 de abril de 2018, lo siguiente: “...*En atención a la solicitud que realizó ante esta autoridad “A”, consistente en la devolución del vehículo “B”, y en virtud de que la propiedad del mismo se encuentra debidamente acreditada en su favor, se acuerda de conformidad a lo solicitado*” [sic] (foja 90). Mismo acuerdo que se encuentra suscrito también por el impetrante, y con la misma de esta actuación ministerial, el representante social, envía oficio número UIDPAZ-1485/2018, a la M.A.P. Beatriz Aidee Armendáriz León, en su carácter de enlace administrativo de la Fiscalía de Distrito Zona Centro, hacer entrega del vehículo al impetrante (foja 102). Así, en el mismo oficio se hace constar entrega del vehículo a “A”.
27. Determinando entonces que en los hechos materia de la presente queja, este organismo precisa que dentro de las evidencias que obran en el expediente, no existe ningún elemento que apoye el dicho del quejoso en el sentido de ser privado de la libertad, así como la retención de su vehículo se haya realizado de manera ilegal. Aplicando a **contrario sensu** la tesis jurisprudencial: “INDICIOS. REQUISITOS PARA QUE GENERE PRESUNCIÓN DE CERTEZA”, no se observa dentro de las evidencias de este expediente de queja la pluralidad de indicios que se refiere a la necesidad de que existan varios datos que permitan conocer o inferir la existencia de otro no percibido y que conduzcan siempre a una misma conclusión.²
28. Sin embargo, le asiste razón al impetrante, en cuanto a la solicitud de capacitar a los agentes de la Fiscalía General del Estado, respecto a la adecuada identificación de sellos, marcas, contraseñas y otros, que permitan la correcta identificación de los vehículos, con la finalidad de que los controles preventivos provisionales de evitar la comisión de un delito, se realicen con una mejor eficiencia. Circunstancia por la cual, se solicita a usted Fiscal General del Estado, gire sus instrucciones necesarias, para que se lleve a cabo oportuna capacitación a los servidores públicos de la Fiscalía, que les permita ejercer el servicio público preventivo con mejor eficacia, referente a los datos de identificación vehicular.

² INDICIOS. REQUISITOS PARA QUE GENEREN PRESUNCIÓN DE CERTEZA. CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 10124/2003. Guillermo Escalante Nuño. 7 de octubre de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Marco Antonio Rodríguez Barajas. Secretaria: Ana Paola Surdez López. Amparo directo 1804/2004. Salvador Rosales Mateos y otra. 2 de marzo de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Gilda Rincón Orta. Secretaria: Carmina S. Cortés Pineda.

29. Del análisis del presente expediente, no se desprenden evidencias o indicios que nos permitan establecer violación a los derechos humanos en su modalidad de violación al derecho a la libertad personal, así como la retención de bienes. Por lo antes expuesto y con fundamento al artículo 43 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, lo procedente es emitir la siguiente:

IV.- RESOLUCIÓN:

ÚNICA.- Se dicta ACUERDO DE NO RESPONSABILIDAD a favor del personal de la Fiscalía General del Estados, respecto a los hechos narrados por “A”, en su escrito inicial de queja.

Hágasele saber al quejoso que esta resolución es impugnabile ante este Organismo Estatal a través del recurso previsto por los artículos 61, 62, 63 y 64 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, para lo cual dispone un plazo de treinta días naturales, contados a partir de la notificación del presente acuerdo.

A T E N T A M E N T E

**M.D.H. JOSÉ LUIS ARMENDÁRIZ GONZÁLEZ
P R E S I D E N T E**

c.c.p.- Quejoso.

c.c.p.- Lic. José Alarcón Ornelas, Secretario Técnico y Ejecutivo de la CEDH.