ACUERDO DE NO RESPONSABILIDAD No. 04/2018

Visitador Ponente: Lic. Arnoldo Orozco Isaías
Chihuahua, Chih, 16 de enero de 2018

MTRO. CÉSAR AUGUSTO PENICHE ESPEJEL
FISCAL GENERAL DEL ESTADO
P R E S E N T E.-

Vista la queja presentada por “A”¹, radicada bajo el número de expediente AO 005/2016, por actos que consideró violatorios a sus derechos humanos, esta Comisión, de conformidad en los artículos 102 apartado B, de la Carta Magna y 43 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, resuelve según el examen de los siguientes:

I.- HECHOS:

1. El día 14 de enero de 2016, el licenciado Sergio Alberto Márquez de la Rosa, Visitador adscrito al Área de Seguridad Pública y Centros de Reinserción Social, se constituyó en el edificio que ocupa el Centro de Reinserción Social número uno, ubicado en el kilómetro 7.5 del Periférico Lombardo Toledano, en el poblado de San Guillermo, municipio de Aquiles Serdán Chihuahua, a efecto de recabar la entrevista de “A”, quien refirió haber sufrido presuntas violaciones al derecho humano a la integridad y seguridad personal, atribuibles a personal de la Fiscalía General del Estado, manifestando lo siguiente:

“Que el día cuatro de marzo del dos mil doce, como a las cinco de la mañana me encontraba en mi domicilio cuando llegó la policía ministerial, tumbaron la puerta, me dijeron que me tirara al piso, me esposaron y me subieron a una camioneta, me decían que me iban a

¹ Por razones de confidencialidad y protección de datos personales, este organismo considera conveniente guardar la reserva del nombre del quejoso, así como otros datos que puedan llevar a su identificación, los cuales se hacen del conocimiento de la autoridad mediante documento anexo.

matar, que me llevaban con el equipo contrario, me daban golpes en la cabeza con la pistola y con el puño, me decían que de todos modos te vamos a trozar. Así fue hasta que llegamos al C4, me llevaron a unas oficinas, me hincaron, me taparon los ojos con cinta y me pusieron contra la pared, me decían que tenía que decirles quienes eran las personas de las fotos que me enseñaban, yo les dije que no sabía quiénes eran y me daban patadas en la espalda y puntapiés en las piernas. Después me pusieron una bolsa en la cabeza y la amararon con cinta en mi cuello para asfixiarme, me daban golpes en las costillas y estómago con el puño, me seguían preguntando por las personas de las fotos. Después yo no podía respirar y trocé la bolsa con los dientes, me quitaron la bolsa y me tiraron al piso boca arriba, y se me subieron dos personas en los pies y en los brazos. Después me pusieron un trapo en la cara y me empezaron a echar agua por la boca y nariz para ahogarme. No podía respirar y me movía mucho y uno de los oficiales que estaba encima de mí se cayó, se levantó y me puso un golpe con el puño en la cara, me dijeron que me iban a poner los toques para ver si no hablaba. Después me levantaron y me sentaron en un banco y empezaron a hacer una declaración, me dijeron que la firmara, yo no quise firmar nada y me pegaron con el puño en la cara. Me decían pon a los demás, yo les dije que yo no ponía a nadie y me volvieron a golpear. Después me llevaron nuevamente a declarar y me presentaron a un licenciado de oficio, me dijo que él era mi defensor, él me dijo ya estas empinado y tiene que aprenderte lo que está anotado y tienes que declararlo ante la cámara, te doy 10 minutos para que te lo aprendas y ahorita vuelvo. Después ante la licenciada Liliana Teresa yo le dije que no iba a declarar, me sacaron y me volvieron a golpear, me llevaron a una oficina, me hincaron y me daban patadas en la espalda y cachetadas, me dijeron declara o si no te va a ir peor, les dije que sí que me llevaran a declarar, pero cuando estaba ahí frente a la cámara me negué y me volvieron a sacar a darme otros golpes. Así fue por tres veces hasta que el

abogado dijo que éste no iba a declarar. En ese momento entró un ministerial y les dijo hay un desmadre en previas, en la Fiscalía esta la mamá y derechos humanos, ya no lo golpeen. Me llevaron a Fiscalía, me llevaron al médico, uno de ellos se puso la bata y me dijo abre la boca y me partió los labio en dos, me sacaron de ahí y me subieron a una camioneta e inmediatamente me llevaron al Cereso Estatal no. 1, donde he permanecido hasta la fecha.”

2. Radicada la queja, se solicitó el informe correspondiente, recibiendo contestación por parte del Lic. Fausto Javier Tagle Lachica, antes Fiscal Especializado en Atención a Víctimas y Ofendidos del Delito del Estado, en fecha 17 de marzo de 2016, en la que señaló medularmente lo siguiente:

“Tengo el honor de dirigirme a su persona, en atención al oficio CHI A01 005/2016 a través del cual comunica la apertura del expediente AO 005/2016 derivado de la queja interpuesta por “A”, por considerar que se vulneraron sus derechos humanos.

En virtud de lo anterior, con fundamento en los artículos 1, 17, 20 apartado C, 21, 89 fracción X, 102 apartado B y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4 y 121 de la Constitución Política del Estado de Chihuahua; 2 fracción II y 13 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; 1, 2, y 3 de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado; así como los artículos 30 y 31 fracciones VII, VIII, IX y XVI del Reglamento Interior de la Fiscalía General del Estado; y, 33 y 36 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, me permito presentar el informe que define la posición institucional de la Fiscalía General del Estado, en torno a los hechos motivo de la queja.

I. ANTECEDENTES.

1. *Acta circunstanciada de fecha 14 de enero de 2016 derivada de la entrevista realizada a “A”, por el Visitador Adscrito al Área de Seguridad Pública y Centros de Reinserción Social de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos.*

2. *Oficio de requerimiento del informe de ley identificado con el número de oficio CHI AOI 010/2016 signado por el Visitador Arnoldo Orozco Isaías recibido en esta oficina en fecha 21 de enero de 2016.*
3. *Oficio (s) de la Fiscalía Especializada en Atención a Víctimas y Ofendidos del Delito a través del cual realizó solicitud de información a la Unidad Modelo de Atención al Secuestro FEAVOD/UDH/CEDH/322/2016 en fecha 06 de febrero de 2016 y a la Fiscalía Especializada en Investigación y Persecución del Delito Zona Centro identificado con el número FEAVOD/UDH/CEDH/488/2016 de fecha 02 de marzo de 2016.*
4. *Oficio 5112/FEIPD-ZC-CR/2016 signado por Agente de Ministerio Público adscrita a la Fiscalía Especializada en Investigación y Persecución del Delito Zona Centro, a través del cual remite la información solicitada, recibido en esta oficina en fecha 10 de marzo de 2015.*

II. HECHOS MOTIVO DE LA QUEJA.

Del contenido del escrito de queja, se desprende que los hechos motivo de la misma, se refieren específicamente a actos relacionados con la detención arbitraria, y actos de tortura hechos ocurridos en Chihuahua en fecha 04 de marzo de 2012 atribuidos a Agentes de Policía Estatal. En este sentido, el presente informe se concentra exclusivamente en la dilucidación de estos hechos, en consonancia con lo solicitado por el Garante Local y lo establecido en la Ley y Reglamento de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos

III. ACTUACIÓN OFICIAL.

De acuerdo con la información reciba por parte de la Fiscalía Especializada en investigación y Persecución del Delito Zona Centro, relativo a la queja

interpuesta por "A", se informan las actuaciones realizadas dentro de las Carpetas de Investigación: "B" y "C".

A) Carpeta de Investigación "B"

- (1) Obra denuncia por parte de persona con identidad resguardada se reportó la comisión del delito de secuestro. Hechos ocurridos el 15 de marzo de 2010. Se radicó la carpeta de investigación "B".*
- (2) Derivado de la indagatoria se desprende la probable responsabilidad de los imputados "D", "E", "F", "A" y "G".*
- (3) Obra Parte Informativo de fecha 04 de abril de 2010, en el cual se reporta la detención de una persona que declaró pertenecer a un grupo que se dedicaba a secuestrar personas, así como declaraciones de testigos de los hechos quienes señalan la participación de "D", "E", "F", "A" y "G", quienes aparecen como imputados en los hechos investigados.*
- (4) Se recabaron diversas diligencias de reconocimiento de personas actuando con fundamento en lo establecido por los artículos 262 y 264 del Código Procesal Penal.*
- (5) De la indagatoria obran elementos suficientes para suponer de manera fundada la intervención de "D", "E", "F", "A" y "G" en la comisión de los hechos ilícitos que se le atribuyen al tener demostrado en primer momento y como presupuesto de la exigencia de fondo aludida, la existencia de una célula criminal dedicada de forma reiterada a la ejecución de delitos de alto impacto entre ellos el secuestro, se advierte una composición compleja de distribución de roles y funciones, se tienen declaraciones armónicas y convergentes entre sí y específica de los roles que desempeñan cada uno de los involucrados*

(6) *El Ministerio Público solicitó orden de aprehensión, con fecha 24 de febrero de 2011 dentro de la causa penal “H”, el Juez de Garantía resolvió emitir orden de aprehensión en contra de “D”, “E”, “F”, “A” y “G”.*

(7) *Con fecha 06 de marzo de 2010 se giró oficio al Juez de Garantía del Distrito Judicial Morelos, mediante el cual fue puesto a su disposición interno en el Centro de Reinserción Social al imputado “A”, lo anterior en cumplimiento a la orden de aprehensión otorgada en fecha 24 de febrero de 2011, se adjuntaron las siguientes actuaciones:*

- *Acta de lectura de derechos de “A” de fecha 06 de marzo de 2012 a quien se le hizo de su conocimiento los derechos que la ley confiere a su favor contenidos en los artículos 20 Constitucional, y 124 del Código Procesal Penal.*
- *Certificado médico de lesiones en fecha 17 de octubre de 2015 de “I”, “J” y “K”*

(8) *Una vez ejecutada orden de aprehensión en contra de “A”, se llevó a cabo audiencia de formulación de imputación en fecha 07 de marzo de 2014 ante el Juez de Garantía, en la misma audiencia se impuso medida cautelar de prisión preventiva.*

(9) *Con fecha 12 de marzo de 2012 se resolvió vincular a proceso a “A”.*

De acuerdo con la información reciba por parte de la Fiscalía Especializada en investigación y Persecución del Delito Zona Centro, relativo a la queja interpuesta por “A”, por considerar que se vulneraron sus derechos humanos, se informan las actuaciones realizadas dentro de la Carpeta de Investigación “C”.

B) Carpeta de Investigación “C”

1. *Se radicó la Carpeta de Investigación “C” en la Unidad Especializada contra el Servicio Público y Adecuado Desarrollo de la Justicia por la posible comisión del delito de*

tortura comedia en perjuicio de "A" y "D", en virtud de lo referido en audiencia ante el Juez de Garantía en fecha 03 de junio de 2015.

- 2. Se giró oficio al Coordinador de la Policía Estatal Única, solicitándole realizar investigaciones pertinentes para lograr el perfecto esclarecimiento de los hechos constitutivos del delito de tortura en perjuicio de "A" y "D" a efecto de que se recabara entrevista a las víctimas, precisando circunstancias de tiempo, modo y lugar. Así como una media filiación de los sujetos activos.*
- 3. Se solicitó copia certificada de la carpeta de investigación de la cual se desprende la detención de "A" y "D".*
- 4. Se solicitó copia de los registros de audio visuales relativos a la causa penal "H" a efecto de conocer los términos en que fue realizada la manifestación por las víctimas.*
- 5. Se giró oficio al Director de Servicios Periciales y Ciencias Forenses, a través del cual se requiere asignar peritos especializados para que lleven a cabo la práctica de dictamen médico psicológico especializado para determinar posibles casos de tortura basada en los lineamientos establecidos en el Protocolo de Estambul sobre "A" y "D".*
- 6. Se envió oficio al Centro de Reinserción Social mediante el cual se solicitaron los expedientes personales de "A" y "D", a fin de que obren en el expediente los registros de ingreso y exámenes médicos practicados al momento del ingreso a dicho Centro*

IV. PREMISAS NORMATIVAS.

Del marco normativo aplicable al presente caso, particularmente de respectó a la integración de la investigación, podemos establecer como premisas normativas incontrovertibles que:

Resultan aplicables al caso concreto el contenido de los artículos 1, 16, 20° apartado C, y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 161 y 162 del Código Procesal.

V. ANEXOS.

Aunado al principio de buena fe que rige la actuación de los entes públicos, a fin de que la Comisión Estatal de los Derechos Humanos cuente con el suficiente respaldo documental dentro de su investigación, me permito anexar la siguiente información:

(1) Copia de acta de lectura de derechos de "A".

(2) Copia de oficio de fecha 17 de junio de 2015 mediante el cual se solicita dar seguimiento a la aplicación del Protocolo de Estambul.

No omito manifestarle que al contener los anexos información de carácter confidencial me permito solicitarle que la misma sea tratada en los términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua.

VI. CONCLUSIONES.

A partir de la especificación de los hechos motivo de la queja y habiendo precisado la actuación oficial a partir de la información proporcionada por la Fiscalía Especializada en Investigación y Persecución del Delito Zona Centro, y con base en las premisas normativas aplicables al caso concreto, podemos establecer válidamente las siguientes conclusiones:

(1) Tenemos que se presentó denuncia por el delito de secuestro, derivado de lo cual el Ministerio Público solicitó al Juez orden de aprehensión en contra del hoy quejoso quien fuera detenido el 07 de marzo de 2012 (sic) en cumplimiento a la orden girada por el Juez, "A" fue vinculado a proceso y se encuentra en etapa de acusación dentro de la causa penal "H".

- (2) *En fecha en audiencia de fecha 03 de junio de 2015 el imputado refirió haber sido objeto de actos de tortura dentro del proceso, en virtud de lo anterior la autoridad judicial ordenó realizar investigación de los hechos narrados por el quejoso; en cumplimiento a lo ordenado por el Juez, se ordenó dar vista a la Unidad de Investigación correspondiente se inició indagatoria por la posible comisión del delito de tortura en perjuicio de "A".*
- (3) *Se giró oficio al Coordinador de la Unidad Especializada en Delitos contra el Servicio Público y Adecuado Desarrollo de la Justicia, derivado de lo acordado en audiencia dentro de la causa penal "H" en la que se ordenó investigar la posible comisión del delito de tortura cometido por los agentes captores, en cumplimiento a lo ordenado por el Juez se acordó inicio a la investigación "C" por la posible comisión del delito de tortura*

(4) De conformidad con lo establecido por el artículo 76.o del capítulo V del Reglamento Interior de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, el cual menciona que los expedientes de queja que hubieren sido abiertos, podrán ser concluidos por diversas causas, siendo una de ellas la señalada en la fracción VII, la misma versa respecto a la conclusión por haberse solucionado la queja mediante la conciliación, o bien durante el trámite respectivo; ordenando el diverso numeral 77, que los expedientes de queja serán formalmente concluidos mediante la firma del acuerdo correspondiente del Visitador que hubiere conocido de los mismos. En los acuerdos se establecerán con toda claridad las causas de conclusión de los expedientes, así como sus fundamentos legales.

- (5) *Ahora bien, por lo que respecta a los expedientes de queja iniciados por supuesto tortura, en los cuales ya se dio inicio a la investigación correspondiente por parte del Agente del Ministerio Público, y se hizo*

del conocimiento del Visitador que tramita la misma, se solicita, en base a los numerales previamente referidos, sea ordenado el archivo de la referida queja, por haberse dado solución a la misma durante el trámite.

Con base en lo anterior, podemos concluir que bajo el estándar de apreciación del Sistema de Protección no Jurisdiccional, no se tiene por acreditada ninguna violación a los derechos humanos que sea atribuible a elementos adscritos a la Fiscalía General del Estado.

La Fiscalía General del Estado, por conducto de la Fiscalía Especializada en Atención a Víctimas y Ofendidos del Delito, reafirma su decidido compromiso con la promoción, respeto; protección y garantía de los derechos humanos.

VII. PETITORIOS.

Por lo anteriormente expuesto, con fundamento en en lo estatuido por los artículos 33, 36 y 43 de la Ley de la Comisión de los Derechos Humanos y en base a lo previsto por el artículo 76 del Reglamento Interno de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, atentamente me permito solicitarle:

Primero: Tenerme presentando el informe solicitado en este caso.

Segundo: Tomar en cuenta los argumentos desarrollados para que sea dictado un acuerdo de archivo por no estar acreditada ninguna violación a los Derechos Humanos.

Tercero: Disponer que se me expida copia de la resolución que se adopte.”

II.- EVIDENCIAS:

- 3.** Acta circunstanciada recabada por el Visitador de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, Lic. Sergio Alberto Márquez de la Rosa, derivada de la entrevista realizada al interno “A”, en fecha 14 de enero de 2016, cuyas

manifestaciones se describen en el numeral 1 del apartado de hechos de la presente resolución.

4. Evaluación médica para casos de posible tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o denigrantes elaborado en fecha 14 de enero de 2016, realizada a "A", por la Dra. María del Socorro Reveles Castillo, adscrita a la Comisión Estatal de los Derechos Humanos (evidencia visible a fojas 4 a 8).
5. Evaluación Psicológica para casos de posible tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o denigrantes, elaborado a "A" el día 19 de febrero de 2016 por el Lic. Fabián Octavio Chávez Parra, Psicólogo de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos (evidencia visible a fojas 22 a 26).
6. Informe con número de oficio FEAVID/UDH/CEDH/537/2016, rendido el día 22 de marzo de 2016, por el Lic. Fausto Javier Tagle Lachica, en ese entonces Fiscal Especializado en Atención a Víctimas y Ofendidos del Delito del Estado, cuyos argumentos y manifestaciones se describieron en el numeral 2 del apartado de hechos del presente documento (evidencia visible a fojas 34 a 41), anexando la siguiente documentación:

6.1.- *Copia de oficio de fecha 06 de marzo de 2012, signado por el Coordinador de la Unidad Modelo de Atención al Delito de Secuestro de la Policía Estatal Única División Investigación, dirigido al Lic. Octavio Armando Rodríguez Gaytan, Juez de Garantía del Distrito Judicial Morelos, mediante el cual pone a su disposición a "A", en las instalaciones del CERESO, en cumplimiento de la Orden de Aprehensión Otorgada el día 24 de febrero de 2011.*

6.2.- *Copia del oficio UIDSER-317/2016, de fecha 08 de marzo de 2016, mediante el cual el Agente del Ministerio Público de la Unidad Especializada Contra el Servicio Público y el Adecuado Desarrollo de la Justicia en Chihuahua, solicita al C. Director de Servicios Periciales y Ciencias Forenses de la FGE, practicar Dictamen Médico Psicológico Especializado para determina posible casos de Tortura y/o maltrato al interno "A".*

7. Oficio número FEAVID/UDH/CEDH/1264/2016, de fecha recibido el día 14 de julio de 2016, mediante el cual el Lic. Fausto Javier Tagle Lachica, Fiscal Especializado en Atención a Víctimas y Ofendidos del Delito del Estado de Chihuahua, anexa copia simple del Certificado de Ingreso de "A" al Centro de

Reinserción Social en fecha 06 de marzo de 2012, misma que fue elaborada por el Dr. Armando R. Cardona S. Médico en Turno del CeReSo Estatal No. 1 Aquiles Serdan Chihuahua (evidencia visible a fojas 45 a 47).

8. Oficio número FBM-03846/2017 de fecha 06 de octubre de 2017, dirigido al Visitador ponente, y mismo en donde el Lic. Francisco Brenes Márquez, Agente del Ministerio Público de la Dirección de Inspección Interna de la Fiscalía Especializada en Control, Análisis y Evaluación, remite Dictamen Psicológico de "A", el cual obra dentro de la carpeta de investigación "C", mismo que se realizó el día 20 de julio de 2017, por la Perita en Psicología Lic. Ivonne Andrea Ortega Santillán, de la FGE (evidencia visible a fojas 66 a 72).

III.- CONSIDERACIONES:

9. Esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos es competente para conocer y resolver el presente asunto, atento a lo dispuesto por el artículo 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 1º, 3º y 6º fracción II inciso a), de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos.
10. Según lo indican los numerales 39 y 43 del ordenamiento jurídico en consulta, es procedente, por así permitirlo el estado que guarda la tramitación del presente asunto, analizar y examinar los hechos, argumentos y pruebas aportadas durante la indagación, a fin de determinar si las autoridades o servidores públicos violaron o no derechos humanos, al haber incurrido en actos ilegales o injustos, de ahí que las evidencias recabadas en la investigación realizada, en este momento deberán ser valoradas en su conjunto de acuerdo a los principios de la lógica y la experiencia, pero sobre todo con estricto apego al principio de legalidad que demanda nuestra Carta Magna, para una vez realizado esto, se pueda producir convicción sobre los hechos materia de la presente queja.
11. Corresponde ahora analizar si los hechos planteados por "A", quedaron acreditados, para en su caso, determinar si los mismos resultan ser violatorios a sus derechos humanos.
12. De los hechos narrados por "A" se desprende que manifestó haber sido víctima de tortura y/o malos tratos, por elementos de la Fiscalía General del Estado, ya

que señala que le manifestaban que lo iban a matar, le daban golpes en la cabeza con la pistola y con el puño, y le decían que lo iban a “trozar”. Le pusieron una bolsa en la cabeza y la amarraron con cinta en su cuello para asfixiarlo, le daban golpes en las costillas y estómago con el puño y le preguntaban por las personas de unas fotos. También le pusieron un trapo en su cara y le empezaron a echar agua por la boca y nariz para ahogarlo.

- 13.** Por lo que de los argumentos narrados por la Fiscalía General del Estado en su escrito de respuesta recibido en este organismo el día 22 de marzo de 2016, manifiesta que no se tiene por acreditada ninguna violación a los derechos humanos que sea atribuible a elementos de la Fiscalía General del Estado y que el quejoso fue detenido en ejecución de orden de aprehensión emitida por autoridad judicial por la posible comisión de un delito y puesto a disposición del Juez de Garantía del Distrito Judicial Morelos en fecha 06 de marzo de 2012 (evidencia visible a foja 42).
- 14.** Del informe de integridad física, elaborado por el Dr. Armando R. Cardona S. Médico en Turno de la Fiscalía Especializada en Ejecución de Penas y Medidas Judiciales del Departamento de CeReSo Estatal No. 1 de fecha 06 de marzo de 2012, es decir, dos días después de que dice haber sido detenido, se depende que “A” no presenta lesiones físicas (evidencia visible a foja 47).
- 15.** Es importante señalar que en la evaluación médica para casos de posible tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanas o denigrantes, elaborado por la Dr. María del Socorro Reveles Castillo, de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos a “A”, el día 14 de enero de 2016, misma fecha de la recepción de la queja, asienta como conclusión que al momento de su revisión no se observan las lesiones traumáticas que refiere (evidencia visible a fojas 5 a 8).
- 16.** Por su parte el Lic. Fabián Octavio Chávez Parra, Psicólogo de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, mediante oficio número FOChP 012/2016, de fecha 19 de febrero de 2017, en su informe acerca de la valoración psicológica para casos de posible tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanas o degradantes, refiere que “A” se encuentra afectado emocionalmente por el proceso que refiere vivió al momento de su detención.

- 17.** Contando de igual forma con dictamen médico psicológico de la Dirección de Servicios Periciales y Ciencias Forenses de Gobierno del Estado de fecha 20 de julio de 2017, mediante la cual la Lic. Ivonne Andrea Ortega Santillán, Perita Psicóloga, concluye que “A” presenta síntomas del trastorno relacionado con traumas y factores de estrés especificado con la duración prolongada de más de seis meses sin duración prolongada del factor de estrés que si tienen relación con los hechos expuestos, encontrándose factores coexistentes de afectación emocional relacionados con la situación de internamiento (evidencia visible a foja 72).
- 18.** Dichas valoraciones psicológicas, aunque señalan un grado de afectación emocional, resultan indicios aislados que no se confirmaron por otros elementos probatorios, que concatenados entres sí, nos mostraran de manera contundente, las violaciones a la integridad personal que el impetrante reclama.
- 19.** Si bien es cierto que los hechos señalados por “A” datan del mes de marzo del año 2012 y la queja se interpuso ante esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos el día 14 de enero del año 2016, es decir, 3 años 10 meses después, se consideró pertinente realizar la investigación conducente, toda vez que del dicho del quejoso se desprendía la posibilidad de que se tratara de actos de tortura, que en caso de haberse acreditado, constituirían una infracción grave a derechos humanos, sin embargo, el mismo lapso excesivo transcurrido desde ocurrido los hechos, hasta la formulación de la queja, dificulta de manera significativa la labor investigadora de tal evento.
- 20.** No pasa desapercibido, la carpeta de investigación número “C” instaurada por la posible comisión del delito de tortura en perjuicio de “A”, cuyo resultado se desconoce por parte de este organismo derecho humanista a esta fecha, por lo que resulta conveniente instar a la autoridad a fin de que resuelva conforme a derecho tal indagatoria, no obstante que dentro del presente expediente no contamos con elementos suficientes para evidenciar una violación a derechos humanos.
- 21.** Por todo lo expuesto y considerando que no existen evidencias de conducta irregular en los servidores públicos involucrados en los hechos analizados, con

fundamento en lo dispuesto por el artículo 43° de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, lo procedente es emitir la siguiente:

IV.- RESOLUCIÓN:

ÚNICA.- Se dicta **ACUERDO DE NO RESPONSABILIDAD** en favor del personal de la Fiscalía General del Estado, respecto de los hechos que manifestó “A” en su queja recabada el día 14 de enero de 2016.

Hágasele saber al quejoso que esta resolución es impugnabile ante este Organismo Estatal a través del recurso previsto por los artículos 61, 62, 63 y 64 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, para lo cual dispone un plazo de treinta días naturales, contados a partir de la notificación del presente acuerdo.

ATENTAMENTE

MTRO. JOSÉ LUIS ARMENDÁRIZ GONZÁLEZ
P R E S I D E N T E

c.c.p.- Quejoso. Para su conocimiento

c.c.p.- Lic. José Alarcón Ornelas, Secretario Ejecutivo de la CEDH.